

# **АРХИЕРЕЙСКИЕ СОБОРЫ РПЦЗ**

**(Начало подготовки к унии с МП - дело Граббе)**

**НЬЮ – ЙОРК 1985-1986 г.**

**Книга 2**

**AARDM PRESS  
MINNEAPOLIS, MINNESOTA  
2014**

# **АРХИЕРЕЙСКИЕ СОБОРЫ РПЦЗ**

**НЬЮ – ЙОРК 1985-1986 г.  
Под ред. Г.М. Солдатова**

**Книга 2**

**COUNCILS OF BISHOPS OF THE ROCOR  
NEW YORK 1985 - 1986  
Edited by G. M. Soldatow**

**Book 2**

*“Но если бы даже мы, или Ангел с неба стал  
благовествовать вам не то, что мы благовествовали  
вам, да будет анафема.” (Гал. 1:8)*

**MINNEAPOLIS, MN. – МИННЕАПОЛИС, МИН.  
2014**

**COPYRIGHT © 2014, BY G. M. SOLDATOW**

**ALL RIGHTS RESERVED**

*No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopy, recording, or any information storage and retrieval system, without permission in writing from the publisher.*

**ARCHIVES OF AMERICANS OF RUSSIAN DESCENT IN MINNESOTA  
3217 – 32<sup>nd</sup> AVE. N.E. MINNEAPOLIS, MN. 55418 USA**



**ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШИЙ МИТРОПОЛИТ ВИТАЛИЙ  
ПЕРВОИЕРАРХ РПЦЗ**



## Список сокращенных наименований

<b>ААПЦ</b>	- Архивы Американской Православной Церкви
<b>ААРПМ</b>	- Архивы Американцев Русского Происхождения в Миннесоте
<b>АПВ, РАПВ</b>	- Американский Православный Вестник Русско-Американский Православный Вестник
<b>АМ</b>	- Русская Православная Митрополия в Америке
<b>АРПЦЗ</b>	- Архивы РПЦЗ, Архивы Канцелярии Архиерейского Синода РПЦЗ
<b>МП</b>	- Московская Патриархия
<b>НОВ</b>	- Национальная Организация Витязей
<b>НОРР</b>	- Национальная Организация Русских Разведчиков
<b>НРС</b>	- Новое Русское Слово
<b>OPS</b>	- Orthodox Palestine Society
<b>ОРПР</b>	- Организация Русских Православных Разведчиков (ранее Патриотических)
<b>ОРЮР</b>	- Организация Российских Юных Разведчиков
<b>ПОРР</b>	- Патриотическая Организация Русских Разведчиков
<b>ППО</b>	- Православное Палестинское Общество
<b>РДМ</b>	- Русская Духовная Миссия
<b>РОВОС</b>	- Русский Обще Воинский Союз
<b>REM</b>	- Russian Ecclesiastical Mission
<b>ROCOR</b>	- Russian Orthodox Church Outside of Russia
<b>РПЦЗ</b>	- Русская Православная Церковь Заграницей

## ПРЕДИСЛОВИЕ.

Архиерейский Собор РПЦЗ в январе 1986 года был роковым, на котором определилась дальнейшая судьба Заграничной Церкви и Руси. Съехавшиеся на Собор Архиереи были уже прежде не довольны Правлением Церкви и уже на состоявшемся в августе-сентябре 1985 г Соборе в Мансонвилле выражали протесты против того, что при болящих Митрополитах Анастасии и затем Филарете все дела администрации Синода вел ставший Епископом Григорий (Граббе). На Соборе в 1986 г. после смерти Митрополита Филарета у Архиереев было желание первым делом даже не выбрать нового главу Церкви, но удалить от Администрации РПЦЗ всех Граббе. Архиереи не обратили внимание на то, что должен был начаться суд против СССР за церковное имущество в Палестине, не думали на кого сможет рассчитывать в поддержке в Синоде новый Митрополит, и кто будет вести Администрацию Церкви. Главное дело, для собравшихся, было удалить Граббе!

Более всего протест высказывался против управлявшего Духовной Миссией и Православным Палестинским Обществом Архимандрита Антония. Состарившиеся Архиереи были заняты делами своих епархий и не были знакомы со всеми делами Церкви. Слыша со стороны критику прокоммунистической и антирелигиозной прессы, им казалось, что необходимо убрать из Синода и из Миссии в Иерусалиме Отца и сына Граббе, и настанет в Церкви покой. Но многие из них за исключением Архиепископа Серафима не представляли себе кем заменить членов правления Синода и Миссии, что зная преданность Церкви Митрополиты, доверяли и рассчитывали на Граббе.

После того как на прежнем Соборе было распространено письмо о. В. Потапова и началось дело против о. Антония Граббе, Архиепископ Виталий начал высказываться против о. Антония сказав, что голос о. Потапова является голосом «общественности нашей Церкви». Но не только Архиепископ Виталий занимался критикой Митрополита Филарета и Граббе. Из Европы резкая критика шла от Архиепископа Антония Женевского, который писал, например, в письме Архиеп. Серафиму: «Меня более чем других не устраивает и расстраивает приезд митрополита в Европу, вернее в Леснинский монастырь... Пусть едет – будем терпеть, хотя терпим с трудом. Бедная матушка Магдалина надеется, что он не приедет в этом году... Страдает от этого только монастырь, а я через монастырь и выбивающуюся из сил матушку Магдалину. Вижу я митрополита за все его трехмесячное пребывание в монастыре раза два и говорю с ним несколько слов о рыбной ловле, после чего начинаю слушать его анекдоты и тороплюсь уехать!... Жизнь наших епархий в Европе его абсолютно не интересует и наши взгляды на многое совершенно противоположны.... В Лондон, где епархия окончательно разваливается благодаря архимандриту Алексею, абсолютно неспособному руководить русской паствой и понимать русского верующего. Тяжкий грех лежит на преосвященном Георгии за присылку в Англию неспособного англичанина в качестве правящего архиерея. Грех лежит и на митрополите, который принимает епархию, думая только о женском монастыре, не принося и ему никакой пользы и разваливая все остальное полным безразличием к тому, что в епархии происходит, не неся за нее никакой, как он думает, ответственности. Бог ему судья! Синод знает о положении в Британской епархии и молчит, чтобы не огорчить своего дорогого и любимого! Преосв. Григорий поддерживает своего избранника в Лондоне... Вот почему, дорогой Владыко, мне лучше и не приезжать на ваши расширенные и, увы, беспомощные заседания Синода! По крайней мере, не беру на свою душу и ответственности!...

Под влиянием такого настроения некоторых собравшихся Архиереев после ухода от административных дел Граббе и других лиц, выбранный в Митрополиты Преосвященный Виталий оказался без надежной поддержки. Он оказался под полным влиянием молодых Архиереев стремившихся наладить взаимоотношения с Московской Патриархией. Судебное дело против СССР и МП прекратилось и эти Архиереи добились цели, к которой стремились многие годы МП и правительство СССР: подчинить Зарубежную Церковь и Русь Патриархии и коммунистическому правительству РФ.

**ПРОТОКОЛ № 1<sup>1</sup>**  
**Архиерейского Собора РПЦЗ 8-21 января 1986 г.**

Присутствуют: Архиепископ Виталий  
 Архиепископ Серафим  
 Архиепископ Антоний Лос Анж.  
 Архиепископ Антоний Женевский  
 Архиепископ Антоний Сан Франц.  
 Архиепископ Павел  
 Архиепископ Лавр  
 Епископ Никандр  
 Епископ Константин  
 Епископ Григорий  
 Епископ Марк  
 Епископ Иннокентий  
 Епископ Алипий  
 Епископ Иларион

*Имели суждение* о избрании нового Первоиерарха.

*Постановили:* Каждому Преосвященному дать список всего Епископата с предложением поставить крестик против имени своего кандидата. В случае, что ни один кандидат не получит 2/3 голосов, т.е. хотя бы 10, повторить заново голосование, избрав трех кандидатов, получивших наибольшее количество голосов. Буде и эти кандидаты получают по равному количеству голосов, тогда произвести избрание путем жребия.

*Преосвященный Архиепископ ЛАВР* предлагает огласить наказ прошлого Собора, избиравшего Первоиерарха.

*Преосвященный Епископ МАРК* спрашивает, имеет ли он право представить голос Преосвященного Архиепископа Нафанаила, от которого он имеет письменное полномочие.

*Постановили:* Принять голос Архиепископа Нафанаила через Епископа МАРКА.

*Преосвященный Архиепископ АНТОНИЙ Сан-Францисский* задает вопрос относительно прав для голосования Преосвященного Архиепископа Серафима, б. Каракасского.

*Постановили:* В случае приезда Преосвященного Архиепископа Серафима допустить его к участию в голосовании. Если же он не приедет, то права голоса иметь не будет.

В связи с этим Преосвященный *Епископ ГРИГОРИЙ* читает протокол Собора 1964 г. Из него явствует, что передача полномочий при голосовании не допускалась.

Преосвященный *Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* говорит о работе Ревизионной Комиссии по делу архим. Антония и предлагает иметь суждение о ее работе после избрания Первоиерарха, ибо это может занять продолжительное время.

*Преосвященный Архиепископ ЛАВР* полагает, что было бы лучше сначала закончить вопрос о Святой Земле, чтобы не ставить новоизбранного Митрополита перед трудным решением.

*Большинство Преосвященных* не соглашаясь с ним *постановили:* сперва избрать нового Первоиерарха и затем уже заниматься другими делами.

2) Совершить в среду, 9/22 Божественную Литургию и после нее панихиду по почившем Митрополите Филарете. После нее иметь короткий перерыв для завтрака. По его окончании совершить молебен перед началом доброго дела.

<sup>1</sup> Копии протоколов с подписями присутствовавших на Соборе Архиереев находятся в ААРПМ.

3) Секретарями Собора избрать: Преосвященного Епископа ГРИГОРИЯ, Преосвященного Епископа МАРКА и Преосвященного Епископа ИЛАРИОНА, поручив им подсчет голосов при выборах.

4) Настолование новоизбранного Первоиерарха назначить на 13/26 января в синодальном соборе, а чествование в тот же день в приходском доме при св. Покровском приходе в Наяке. Признается желательным, чтобы при этом состоялась и духовная беседа.

5) Первоиерарх будет попрежнему титуловаться «Его Высокопреосвященство» но с одной панагией.

6) Составить Комиссию для выработки порядка настолования нового Митрополита из: Преосвященного Архиепископа ВИТАЛИЯ, Архиепископа АНТОНИЯ Сан Францисского и Епископа ГРИГОРИЯ.

*Преосвященный Епископ ИЛАРИОН докладывает о приготовлении трапезы по случаю настолования нового Первоиерарха, назначенной на 2.30 дня.*

*Преосвященный Архиепископ ЛАВР читает краткий доклад архим. Киприана об истории крестов на митрах епископов, из коего явствует, что таковых не существовало задолго до Петра I. Они имелись только на митрах митрополитов.*

*Имели суждение о мерах приготовления к торжествам 1000-летия крещения Руси.*

*Постановили:* Поручить Преосвященному Епископу АЛИПИЮ изготовить для всех Преосвященных резную юбилейную панагию с изображением с одной стороны иконы Божией Матери Курской-Коренной, а с другой Крещения Руси.

2) Детально разработать программу празднования.

*Епископ ГРИГОРИЙ докладывает о том, что неумение обращаться с людьми прот. Михаила Маклакова привело к фактической потере нами храма в Риме. В данное время доступ в храм имеет только парижская группа. Адвокаты нашей стороны обсуждают возможности судебного иска.*

*Имели суждение о создании Южно-Американской Миссии в Аргентине.*

*Преосвященный Епископ ИЛАРИОН докладывает, что в данное время в семинарии учится диакон Никита Григорьев, который мог бы быть очень подходящим кандидатом для работы в Аргентине.*

*Постановили:* Принять к сведению.

Заместитель Председателя Архиерейского Синода + Архиеп. ВИТАЛИЙ

На протоколе следуют подписи всех Преосвященных за исключением Арх. Чикагского СЕРАФИМА.

Член Секретарь  
Архиерейского Синода

подписи:

Епископ Григорий

Епископ Иларион

**ПРОТОКОЛ № 2**  
**Заседания Архиерейского Собора РПЦЗ,**  
**состоявшегося в Нью-Йорке 9-22 января 1986 г.**

Присутствуют: Председатель Архиерейского Собора Митрополит Виталий Серафим, Архиепископ Чикагско-Детройтский и Средне-Американский Антоний, Архиепископ Лос Анжелосский и Южно-Калифорнийский Антоний, Архиепископ Женевский и Западно-Европейский Антоний, Архиепископ Западно-Американский и Сан Францисский Павел, Архиепископ Сиднейский и Австралийско-Новозеландский Лавр, Архиепископ Сиракузский и Троицкий Никандр, Епископ Сан Паульский и Бразильский Константин, Епископ Ричмондский и Британский Григорий, Епископ Вашингтонский и Флоридский Марк, Епископ Берлинский и Германский Иннокентий, Епископ Буенос-Айресский и Аргентинско-Парагвайский Алипий, Епископ Кливлендский Иларион, Епископ Манхеттенский Архиепископ Серафим

1. По открытию заседания избираются Секретарями Собора Епископ ГРИГОРИЙ, Епископ МАРК и Епископ Иларион.

2. *Архиепископ Сан Францисский* АНТОНИЙ читает нижеследующий акт об избрании Преосвященного Архиепископа Монреальского и Канадского ВИТАЛИЯ Первоиерархом Русской Православной Церкви Заграницей: «В среду, 9/22 января 1986 г. в попразднество Крещения Господня, в день памяти св. Священномученика Филиппа Московского и Всея Руси и св. мученика Полиевкта, собравшись в гор. Нью-Йорке в Синодальном Соборе Пресвятыя Богородицы, в честь иконы Ея Знамения Курско Коренныя, Мы, Архиереи Русской Православной Церкви Заграницей, перед открытием чрезвычайной сессии нашего Собора, молясь за божественной Литургией, совершив же панихиду по приснопамятных Митрополитах Антонии, Анастасии и Филарете, молебным пением единодушно призвав благодатную помощь Святого Духа, приступили к избранию Первоиерарха на вдовствующую с ноября месяца истекшего года кафедру.

Присутствовало 15 Преосвященных и принять во внимание и переданный письменно голос болящего Правящего Архиепископа Венского и Австрийского Нафанаила.

При первом голосовании подано за Преосвященных: Архиепископа ВИТАЛИЯ 4 голоса, Архиепископа АНТОНИЯ Лос Анжелосского 3 голоса, Архиепископа АНТОНИЯ Женевского 4 голоса, Архиепископа АНТОНИЯ Сан Францисского 1 голос, Архиепископа ПАВЛА 2 голоса, Архиепископа ЛАВРА 1 голос и Епископа ГРИГОРИЯ 1 голос.

Тогда приступлено ко второму голосованию, при котором кандидатами считались три архипастыря, получившие на первом голосовании больше чем прочие голосов. При этом голосовании получили Преосвященные: Архиепископ ВИТАЛИЙ 6 голосов, Архиепископ АНТОНИЙ Женевский 6 голосов и Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский 4 голоса.

И тогда, согласно постановлению Собора, окончательное избрание Первоиерарха совершилось путем вынуждения одного жребия из двух получивших наибольшее число голосов Преосвященных: Архиепископа ВИТАЛИЯ и Архиепископа АНТОНИЯ Женевского. Их

жребии были положены в ковчежец перед чудотворной иконой Знамени Пресвятыя Богородицы Курско-Коренной – Одигитрии Русского Зарубежья.

После пения кондака «не имакмы иныя помощи», архимандрит Геласий, приняв благословение старейшего между нами Преосвященного Архиепископа Серафима Чикагского, извлек жребий Преосвященного Архиепископа Виталия, который и является отныне Первосвятителем нашим, указанным нам Преблагословенной Одигитрией нашей.

О ниспослании же благословения Божия на дальнейшее служение Первоиерарха нашего молим Всемогущего Бога. Аминь».

Акт об избрании Митрополита ВИТАЛИЯ, будучи начисто переписан, подписывается всеми Членами Собора в конце заседания.

В добавление к нему *постановлено*: Митрополит ВИТАЛИЙ сохраняет за собой пока управление Канадской епархией. Его титул: Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский, Первоиерарх РПЦЗ, а в Канадской епархии он кроме того будет поминаться как Архиепископ Канадский.

3) Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский предлагает прочесть доклад Комиссии по делу архимандрита Антония и Русской Духовной Миссии в Иерусалиме.

*Председатель* спрашивает, требуется ли присутствие архимандрита Антония?

Архиепископ АНТОНИЙ не находит этого необходимым, с чем не соглашается Епископ ГРИГОРИЙ и просит Собор выслушать его справку о процессуальных ошибках в постановке этого дела.

Собор соглашается и Епископ ГРИГОРИЙ делает доклад (приложение № 1) *Доклад Епископа ГРИГОРИЯ принимается к сведению.*

4. Архиепископ АНТОНИЙ Сан Францисский предлагает прежде всего решить вопрос об уведомлении Всех Православных Церквей об избрании Митрополита ВИТАЛИЯ и, в частности, Сербской Церкви к нам хорошо и с братскою любовью относится.

*Постановили*: Кроме уведомления Иерусалимского и Сербского Патриархов, послать сообщения в Управления прочих Церквей и прессу.

6. Епископ ГРИГОРИЙ делает доклад о болезни и кончине Митрополита Филарета. Он также докладывает его завещание об оставшемся после него имуществе. Составлен список вещей, не сданных или увезенных протод. Никитой Чакировым. Им также были незаконно вынесены чемоданы с перепиской Митрополита и присвоены автомобили, которые считались митрополичьими.

*Постановили*: Под страхом канонического наказания потребовать от протод. Чакирова сдачи всего имущества почившего Митрополита и выяснить по документам вопрос о владении автомобилями. О. Никита также должен дать подписку, что из переписки покойного Митрополита он ничего не задержал у себя.

Заседание закрывается в 7 ч. вечера пением молитвы.

Председатель Архиерейского Собора : Митрополит ВИТАЛИЙ

Члены Собора: следуют подписи всех Преосвященных

Члены секретари Собора:

Подписи:

Епископ Григорий

Епископ Иларион

**ПРОТОКОЛ № 3**  
**Заседания Архиерейского Собора РПЦЗ,**  
**10-23 января 1986 г.**

Присутствуют все перечисленные в протоколах № 1 и № 2 Преосвященные.

1. *Епископ* ИЛАРИОН читает доклад Комиссии по делу Архим. Антония и Русской Духовной Миссии в Иерусалиме. Чтение прерывается на время перерыва и возобновляется в 5 ч. по возобновлении заседания. Оно завершается чтением рекомендации Комиссии.

2. *Епископ* ГРИГОРИЙ поднимает вопрос о том, что последний параграф выражает недоверие к нему и просит начать с обсуждения этого вопроса.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Лос Анжелосский* находит заключение Комиссии оправданным, потому что телефонограммы Еп. ГРИГОРИЯ обнаруживают попытку его задержать ход дела. Второй причиной для недоверия он находит в выдаче полномочия о. Антонию на соглашение с Израильским правительством, без ведома Епископата.

*Архиепископ* ЛАВР добавляет, что архиереи были смущены тем, что Еп. ГРИГОРИЙ самостоятельно решил подписать такой акт.

*Епископ* ГРИГОРИЙ замечает, что это могло быть ошибкой, но не преступлением, ибо было уже принципиальное решение Синода.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Женевский* говорит, что Еп. ГРИГОРИЙ привык быть хозяином в Синоде при больных Митрополитах, когда все дела ложились на его плечи. Он к этому привык и превысил свои полномочия.

*Епископ* КОНСТАНТИН приводит случай, когда Митрополит Латышский Августин предлагал ему архиерейство. Он позвонил по телефону к Митрополиту Анастасию, чтобы спросить благословения, но Еп. Григорий дал ему отрицательный ответ, не соединив его с Митрополитом.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Сан Францисский* полагает, что Синод тоже виноват в том, что Еп. ГРИГОРИЙ мог превысить свою власть. Надо пересмотреть протоколы Синода до времени, когда было дано полномочие подписать соглашение.

*Митрополит* ВИТАЛИЙ говорит, что в последнее время было много жалоб на Еп. ГРИГОРИЯ в связи с телефонограммой. Еп. ИЛАРИОН нашел оригинал «самиздата» в копировальной машине Синода.

3. *Епископ* ИЛАРИОН докладывает об этом событии. Он пришел в кабинет Еп. ГРИГОРИЯ, чтобы сделать копию и когда открыл машину, то нашел в ней листок самиздата. Он подозревает в этом о. В. Шишкова, никак не связывая с этим делом Еп. ГРИГОРИЯ или Матушку Шатилову.

*Епископ* ГРИГОРИЙ замечает, что с болезненным ослаблением Митрополита Филарета очень оживилась разлагающая, вносящая смуту работа, которую он приписывает советской агентуре.

4. *Архиепископ* АНТОНИЙ *Лос Анжелосский* жалуется, что постановление о служении Архиеп. СЕРАФИМА б. Каракасского, было послано как указ в неправильной формулировке, а проект резолюции по его докладу о духовной жизни, не вошедший в протокол, был опубликован.

*Епископ* ГРИГОРИЙ с сожалением отмечает, что неожиданное поступление доклада о. Потапова так запутало дела последнего Собора, что вызвало только путаницу.

*Митрополит* ВИТАЛИЙ замечает, что все такие дела надо полностью исчерпывать.

Заседание закрывается молитвой в 7 ч. в.

Председатель Архиерейского Собора : Митрополит ВИТАЛИЙ

Члены Собора: следуют подписи Преосвященных: Антоний Л.А., Антония З.А., Епископ Никандр, Архиеп. Антоний и Архиеп. Павел.

Члены Секретари Архиерейского Собора: Епископ Григорий.

### **Приложение к протоколу № 3**

В пар. № 2 по просьбе Преосвященного Архиепископа АНТОНИЯ Сан Францисского вносится следующая поправка: вместо слов «полагает, что Синод тоже виноват в том, что Еп. ГРИГОРИЙ мог превысить свою власть. Надо пересмотреть протоколы Синода до времени, когда было дано полномочие подписать соглашение» *Следует читать*: полагает, что надо пересмотреть протоколы Синода непосредственно перед подписанием соглашения. Был ли там след того, что текст соглашения слушался. Он не помнит такого слушания.

К парагр. № 4, по просьбе Архиепископа АНТОНИЯ Лос Анжелосского вносится следующее дополнение: «В покровском приходе». *Следует читать*: постановление о служении Архиепископа СЕРАФИМА, б. Каракасского в Покровском приходе было послано как указ в неправильной формулировке.

Председатель Архиерейского Собора : Митрополит ВИТАЛИЙ

Члены Собора: следуют подписи: Архиеп. Антоний Л.А., Архиеп. Антония З.А., Архиепископ Лавр, Епископ Никандр, Епископ Иннокентий, Архиеп. Антоний и Архиепископ Павел, Еп. Константин, Епископ Алипий.

Члены Секретари Архиерейского Собора: Епископ Григорий, Епископ Марк, Епископ Иларион.



**ПРОТОКОЛ № 4**  
**Заседания Архиерейского Собора РПЦЗ,**  
**11-24 января 1986 г.**

Присутствуют все, указанные в протоколе № 1 Преосвященные.

*Председатель* от имени всех членов Собора обращается к Епископу ГРИГОРИЮ и говорит, что высказываясь вчера неодобрительно о порядке подписи Синодом соглашения с Израильским Правительством без обсуждения Синодом, Преосвященные отнюдь не имели в виду очернить всю остальную работу Преосвященного Епископа ГРИГОРИЯ.

*Епископ* ГРИГОРИЙ благодарит за это сообщение и высказывает некоторые соображения на случай увольнения Архимандрита Антония от должности Начальника Миссии.

*Архиепископ* АНТОНИЙ Лос Анжелосский докладывает, что Комиссия на всякий случай говорила с прот. В. Лукьяновым, который согласен на время, примерно на год, принять на себя исполнение обязанностей Начальника Миссии, но просит, чтобы его ввел в должность Еп. Иларион.

При обсуждении этого предложения и кандидатуры для поездки в Иерусалим предлагаются и кандидатуры Архиепископа АНТОНИЯ Лос Анжелосского и Архиепископа АНТОНИЯ Сан Францисского.

*Постановили:* Для принятия Миссии и введения в должность заместителя ее Начальника поехал бы Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский.

*Архиепископ* АНТОНИЙ Лос Анжелосский, переходя к предложению Комиссии, считает необходимым переработку уставов и Миссии и Палестинского Общества так, чтобы с несомненностью была ясна их подотчетность Синоду. Палестинское Общество должно быть так же подотчетно Синоду, как и Миссия.

*Архиепископ* ЛАВР соглашается с Архиепископом АНТОНИЕМ и считает, что надо сразу же выработать такое постановление.

*Архиепископ* АНТОНИЙ Лос Анжелосский далее считает, что суммы, полученные от Израиля, надо делить не на две части, как это было до сих пор, а на три, ибо Церковь, по последнему параграфу договора признается одной из трех сторон, заключивших соглашение. По объяснению адвоката, мы можем входить в дела Палестинского Общества, поскольку мы будем основываться на церковных правилах и определениях.

*Архиепископ* ЛАВР добавляет, что по протоколу 410 (А) 1968 г. ППО должно представлять Синоду денежную отчетность, чего о. Антоний не делал. Суммы Израильского Правительства не за имущество, а за обязательство, что Церковь, Духовная Миссия и Палестинское Общество не будут судиться с Израилем и об этом не будут говорить.

*Архиепископ* АНТОНИЙ Лос Анжелосский повторяет, что мы должны изменить Устав Миссии и Палестинского Общества во всяком случае и повторить обязательство о представлении отчетов. В свое время мы указали, что ревизия должна производиться ежегодно, но с 1973 г. о. Антоний ни разу не приглашал ревизора.

*Архиепископ* АНТОНИЙ Женевский оглашает для справки протокол № 410 А от 6-19 июня 1968 г. (приложение № 3)

*Постановили:* а) ввести правильную денежную отчетность по Русской Духовной Миссии в Иерусалиме и Православному Палестинскому Обществу, и, т.к. последняя подчинена Русской Зарубежной Церкви, то произвести в нем ревизию.

б) Пригласить специалистов для консультации о наиболее выгодном использовании средств, имеющих быть полученными от государства Израиль и остаток уже полученных двух с половиной миллионов.

Архиепископ АНТОНИЙ Сан Франциский делает внеочередное заявление о кончине в Сан Франциско архимандрита Митрофана. Он устроил на Елеоне общую трапезу и вообще собрал много средств для благоустройства монастырей в Св. Земле.

*Постановили:* Поминать новопреставленного архимандрита Митрофана.

Возвращаясь к докладу Комиссии *постановили:*

- а) В виду преклонного возраста благотворительницы Е.С. Фишер (86 лет) для обеспечения содержания сестер, вложить необходимую сумму в банк на проценты.
- б) В случае прекращения пособия сестрам от Е.С. Фишер (25 дол. в месяц), выдавать по 25 дол. в месяц каждой сестре, в дополнение к 12 долларам в месяц, которые стали выдаваться после постановления прошлого Архиерейского Собора в сентябре 1985 г.
- в) По тому же докладу Комиссии *постановлено:* потребовать от о. Антония немедленного удаления Е.Н. Кадесниковой, чтобы прекратить широко распространенный соблазн от их обоюдной близости, с предупреждением о дальнейших мерах в случае неисполнения этого требования.

Обсудив вопрос о возможности и целесообразности дальнейшего существования в Синодальном здании Св. Сергиевской гимназии, *постановили:* В виду того, что Св. Сергиевская гимназия перестала быть как по исповедному признаку, так и по составу большинства учащихся русской и православной, хотя она настойчиво рекламируется в печати как русская и православная, не усматривается достаточно оснований для ее дальнейшего существования под покровительством РПЦЗ, о чем уведомить ее директора архим. Антония через адвоката о том, что по окончании настоящего учебного года Архиерейский Синод не сможет более предоставлять помещение для Школы.

В связи с вопросом о Св. Сергиевской Школе, Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский докладывает о Вифанской Школе. Там учатся арабские девочки и большинство их мусульманского исповедания. Греки жалуются на то, что им преподается Коран. Елена Козловская, учитывая опасность от местного арабского населения, предлагает программу, как в течении немногих лет освободить программу школы от Корана.

Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский читает письмо Елены Козловской.

*Постановили:* принять рекомендацию Елены Козловской и поблагодарить ее.

По вопросу о том, что иерусалимские деньги лежат на банковском счету на имя архим. Антония *постановили:* Если это так, то перевести их на отдельный счет на имя Синода.

Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский предлагает, чтобы шесть священников, подавших Собору укорительное заявление были вызваны каждый в отдельности и им сделано замечание с требованием письменного покаяния.

*Постановили:* Протоиерея В. Шишкова по болезни освободить от должности Заведующего Свечным Заводом и помощника благочинного, а также всех синодальных должностей, сделав ему замечание, чтобы он не руководил богослужениями в синодальном соборе.

В 2 ч. дня объявляется перерыв.

Заседание возобновляется в 5 ч. в.

Епископ ГРИГОРИЙ оглашает текст телеграмм, посланных Иерусалимскому и Сербскому Патриархам об избрании Митрополита ВИТАЛИЯ. Он также докладывает и о других телеграммах.

Доклад принимается к сведению.

*Епископ* ГРИГОРИЙ оглашает письмо сербского Епископа Нишского Иринея с вопросом: выражает ли статья о Сербской Церкви в бюллетене и комментарии в нем прот. Никиты Палазиса действительную точку зрения Архиерейского Синода.

Постановили: Уведомить Епископа Иринея, что бюллетень о. Никиты Палазиса не является официальным органом нашей Церкви, а есть частное издание о. Никиты, не контролируемое в деталях церковной властью. В свое время было опубликовано заявление Синода о том, что он не берет на себя ответственности за публикацию таких частных изданий, хотя бы их издатели и принадлежали к нашей Церкви. Подобных изданий у нас несколько тогда, когда якобы в защиту истины печаталось то-то явно еретическое.

Мы очень живо чувствуем взаимную любовь давно уже нас связывающую и очень сожалеем, когда ревность не по разуму когонибудь из наших деятелей приводит к неразумным заявлениям. Мы высоко ценим исповедническую твердость многих сербских иерархов и верующих перед лицом безбожников и радуемся, когда видим их преданность Церкви. У нас, в свободных епархиях нет гонений, но есть искушения в порядке т.н. экуменизма, что у многих чад нашей Церкви вызывает настороженность, которая, однако, лучше чем равнодушие, если она не переходит в подозрительность.

*Епископ* МАРК замечает, что предоставление англиканам храма для богослужения англикан объясняется тем, что в Белграде у них нет своего храма. Однако, надо заметить, что им была предоставлена только часть храма, без алтаря.

*Архиепископ* ПАВЕЛ вместе с *Архиепископом* ЛАВРОМ говорят, что греки часто бывают подозрительны, изыскивая у нас ереси, а между тем, все больше доходят до нас жалобы на мужеложство в их монастыре и это надо бы выяснить.

*Постановили:* 1) *Архиепископу* АНТОНИЮ Лос Анжелосскому и *Епископу* АЛИПИЮ поручить сделать негласное расследование по поводу слухов, порочащих Преображенский монастырь.

2) О. Палазису сделать замечание по поводу его крайностей и указать ему на неловкое положение, в которое он ставит нашу Церковь, постоянно и преимущественно обличительным тоном своего бюллетеня.

*Архиепископ* АНТОНИЙ Сан Францисский докладывает о том, что им было получено письмо от протоиерея Никиты Палазиса (копии были также посланы Епископам ГРИГОРИЮ и ИЛАРИОНУ) в котором он высказывает огорчение относительно игумена Германа (Подмошенского), поместившего в Свято-Германовском Календаре на 1986 г. в святцах имя греческого священника Иоанна Картсаматиса, убитого в гор. Санта Круз в мае месяце прошлого года. Игумен Герман наименовал его святым новомученником и изобразил с нимбом, не имея на это ни достаточных данных и никакого права. Письмо прот. Н. Палазиса касалось игумена Германа только в этой подробности, но *Архиепископ* АНТОНИЙ Сан Францисский дал теперь свой указ за № 1-86 по епархии (копия прилагается) в котором прежде всего подчеркнуто, что игумен Герман вообще продолжает быть под запрещением, но что он неоднократно призывался и ныне призывается к покаянию и к послушанию. *Архиепископ* АНТОНИЙ добавляет что хотя об игумене Германе говорят в связи с его делом, что он был повинен даже в содомском грехе буквально, на самом деле это не так. Однако, за свое поведение и высказывания он подлежит вещанию и взысканию. Ради его полезной деятельности в прошлом, епархиальная власть действовала осторожно. Однако, если и теперь он не послушается, то придется предать его Духовному Суду со всеми вытекающими из этого последствиями.

Пока что календарь св. Германовской пустыни запрещен для продажи в киосках епархии. Также и Синодальный Книжный склад отослал календари о. Герману.

*Преосвященные одобряют* действия Архиепископа АНТОНИЯ относительно игумена Германа и некоторые желают получить копию вышеуказанного указа по Западно-Американской епархии.

Архиепископ ПАВЕЛ докладывает, что священник Николай Ган ушел из клира.

Преосвященные принимают это сообщение к сведению.

Епископ АЛИПИЙ замечает, что было уже много случаев, когда молодые священники бросают свое служение из за матушек. Надо, чтобы духовник предупреждал будущего священника и матушку до рукоположения, о том, что на нее будут наложены прещения, если по ее вине священник откажется от своего сана.

Заседание закрывается в 8 ч. веч. Пением «Достойно есть».

Председатель Архиерейского Собора : Митрополит ВИТАЛИЙ

Члены Собора: следуют подписи: Архиеп. Антоний Л.А., Архиеп. Антония З.А., Архиепископ Лавр, Епископ Марк, Епископ Никандр, Епископ Иннокентий, Архиеп. Антоний и Архиепископ Павел, Еп. Константин

Члены Секретари Архиерейского Собора: Епископ Григорий, Епископ Иннокентий, Епископ Иларион.

**ПРОТОКОЛ № 5**  
**Заседания Архиерейского Собора,**  
**14-27 января 1986 г.**

Присутствуют все, перечисленные в протоколе № 1 Преосвященные.

Архиепископ СЕРАФИМ Чикагский просит уточнить положение его как почетного члена Архиерейского Синода.

*Постановили:* Архиепископ СЕРАФИМ остается и впредь почетным членом Синода.

Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский докладывает, что в субботу Вл Митрополит, Архиеп. АНТОНИЙ Лос Анжелосский и Епископ МАРК встретились с Архимандритом АНТОНИЕМ и представили ему до сегодняшнего дня дать ответ Собору подчиняется ли Палестинское Православное Общество Синоду. Пришел ответ архим. Антония в очень вызывающем тоне, что Православное Православное Общество Синоду не подчиняется.

Архиепископ АНТОНИЙ Женевский читает протоколы № 2 и 3 заседаний Собора.

Епископ ГРИГОРИЙ делает внеочередное заявление к протоколу № 2. Выяснилось, что копию «самиздата» делала Матушка А. Шатилова для архива и забыла оригинал в машинке.

Архиепископ АНТОНИЙ Женевский и Епископ ИЛАРИОН интересуются откуда получено это анонимное письмо матушкой Шатиловой.

Епископ ИЛАРИОН замечает, что копия в копировальной машинке не была сложена как бывают письмо, вынутое из конверта и что ровно через неделю по почте этот же «самиздат» № 7 пришел на имя Митрополита ФИЛАРЕТА, Еп. ГРИГОРИЯ и Еп. ИЛАРИОНА.

Преосвященный Архиеп. АНТОНИЙ Сан Францисский напоминает о том, что 12-25 января является днем кончины Архиепископа Стефана Австрийского и днем ангела Архиеп. Саввы Австралийского и Еп. Саввы Эдмонтонского, а с ними необходимо молитвенно помянуть и новопреставленного архим. Митрофана, особенно много потрудившегося для оказания материальной помощи нашим монастырям в Св. Земле и только что скончавшихся игумена Игнатия, подвизавшегося у Дуба Мамврийского и временно келейничавшего у Владыки Митрополита ФИЛАРЕТА Алексея Семеновича Солодовникова. Всем им в трапез! Пропета «вечная память».

Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский читает проект постановления по поводу Православного Палестинского Общества, подтверждающее более ясно его взаимоотношения с Архиерейским Синодом.

Епископ ГРИГОРИЙ высказывает предостережение, что надо быть осторожными с изменениями Положения в данный момент, т.к. если будет опубликовано какое либо изменение сейчас, то советы смогут этим воспользоваться и подать в суд на Израильское правительство по поводу ППО. В Журнале Московской Патриархии за последнее время они часто вспоминают Православное Палестинское Общество, имея в виду существующее у них.

Архиепископ ПАВЕЛ указывает на прошение Православного Палестинского Общества в 1969 г. о принятии его в Зарубежную Церковь.

Епископ ГРИГОРИЙ не против этого в принципе, он только считает, что практически надо поступать очень осторожно и не предавать этому делу большой гласности преждевременно.

*Постановили:* Одобрить предложенные изменения.

Объявляется перерыв.

Архиепископ АНТОНИЙ Женевский говорит, что когда открылось, что архим. Антоний в Св. Земле устроил гарем и что это продолжалось, считает что надо было снять с него сан.

Возможно ли тут оказывать снисхождение? Он проявляет нераскаянность и во всем себя оправдывает.

*Постановили:* Надо немедленно снять его с должности Начальника Миссии и Председателя Православного Палестинского Общества, запретив ему въезд в Иерусалим до окончательного решения по его делу.

Епископ ГРИГОРИЙ напоминает, что в данном случае требовалось бы решение суда.

*Архиепископ АНТОНИЙ Сан Францисский* читает письменный ответ архимандрита Антония на предъявленные ему обвинения, в котором Архимандрит Антоний себя оправдывает.

*Перерыв на обед.*

Заседание возобновляется в 5 ч. в. Отсутствуют уехавшие Архиеп. Серафим Чикагский и Еп. Григорий, отлучившийся по делам епархии.

*Митрополит* докладывает о деле свящ. Мальченко, который скрыл случайное убийство от своего епархиального архиерея. Епитимия, на него наложенная была сокращена и настоятелем назначен в Торонто о. Г. Скринников. Дело осложнилось из за случайной ошибки в Синодальной Канцелярии. Группа прихожан ходатайствует о поставлении о. В. Мальченко настоятелем. Владыка Митрополит предлагает ответить прихожанам от имени Собора.

*Архиепископ ПАВЕЛ* просит об утверждении награждения прот. Петра Семовских, сделанного покойным Митрополитом Филаретом.

*Постановили:* Передать представление на утверждение Архиерейского Синода.

*Постановили:* на случай предания суду архимандрита Антония, назначить в Духовный Суд: Архиепископа АНТОНИЯ Лос Анжелосского, Архиепископа ЛАВРА, протопресв. Александра Киселева, прот. Алексея Охотина и прот. Бориса Киценко.

Имели суждение о деле протодиакона Никиты Чакирова и о его будущем.

Председатель Архиерейского Собора : Митрополит ВИТАЛИЙ

Члены Собора: следует подпись: Архиеп. Антоний Л.А.

Члены Секретари Архиерейского Собора: Епископ Иларион.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Другие Члены Архиерейского Собора не подписали протокол.

## ПРОТОКОЛ № 6

Присутствуют все Члены Архиерейского Собора, перечисленные в протоколе № 1, кроме Преосв. Архиепископа Серафима Чикагского и Преосв. Архиеп. Серафима, бывш. Каракасского, уехавших в места своего жительства.  
17-30 января 1986 г.

Заседание открывается молитвой в 12.15 ч. утра.

*Епископ* ГРИГОРИЙ читает свой доклад в защиту архим. Антония, в котором он указывает на опасность, которая может угрожать нашей Церкви, если будут приняты какие-нибудь неосторожные меры прещения по отношению к о. Антонию.

*Епископ* МАРК возражает, что довольно ссылаться на советскую опасность, как это часто делают еп. ГРИГОРИЙ и архим. Антоний. Архиереи имеют обязанность перед своей паствой и должны производить суд, с запрещением в священнослужении, если нужно, провинившегося клирика.

*Председатель* отмечает, что нас (архиереев) паства обвиняет в том, что мы ничего не делаем по поводу архим. Антония и создавшегося тяжелого положения в Святой Земле. Мы переживаем сейчас острый кризис и не имеем право не принимать соответствующие меры.

*Архиепископ* АНТОНИЙ Лос Анжелосский обращает внимание на то, что Владыка ГРИГОРИЙ выставляет два аргумента в защиту о. Антония: 1) поддержка его «генералами» и 2) поддержка о. Антония со стороны его почитателей. Последних не так уж много, а остальные или пристрастны, или подкуплены (как дочь Веры Кравченко, Анна Триандафилиду, получившая 15.000 долл. от о. Антония на учебу в университете).

Кроме того, епископ ГРИГОРИЙ обвиняет архиеп. АНТОНИЯ Лос Анжелосского в неправильном ведении своих епархиальных дел, не спросивши об этом предварительно самого Вл. АНТОНИЯ, что последний считает неактивным.

Заседание возобновляется в 5 ч. вечера.

*Архиепископ* АНТОНИЙ Лос Анжелосский читает текст принятого определения о подчиненности, разъясняющего административную связь между Православным Палестинским Обществом и Архиерейским Синодом (см. Протокол № 5). Объяснение значения слова "under" взято из постановления гражданского суда в гор. Лос Анжелосе. Связь ППО по отношению к Синоду та же, что и Русской Духовной Миссии в Иерусалиме. (Текст прилагается).

*Председатель* указывает, что, ввиду того, что будут обсуждаться вопросы, связанные с о. Антонием, и что обсуждения могут причинить лишнюю скорбь Владыке Григорию, желательно чтобы это делалось в отсутствии последнего.

*Епископ* ГРИГОРИЙ возражает, что его высказывания никак не отражают его личное отношение к своему сыну, а лишь пользы Церкви. Что касается скорбей, то мы все должны быть готовы к тому, чтобы нести скорби.

*Епископ* ГРИГОРИЙ временно удаляется из зала заседания.

*Епископ* ИЛАРИОН читает проект Соборного постановления относительно архим. Антония, освобождая его от должности Начальника Миссии и Председателя палестинского отдела ППО (английский текст прилагается).

*Архиепископ* ЛАВР предлагает требовать от архим. Антония сдачи всех денежных книг и всех документов, находящихся в Нью-Йорке.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский* согласен, что необходимо включить это требование в текст постановления.

*Постановили:* Принять текст резолюции об освобождении архим. Антония от должности Начальника Русской Духовной Миссии и от участия в ППО.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский* указывает на то, что архим. Антоний, получив деньги от Израильского правительства, успел уже их растратить. Кроме того, как выяснил наш адвокат сегодня, счет № 281011729, указан в договоре с Израильским правительством, является личным счетом архим. Антония Граббе, хотя о. Антоний уверял архиереев, что переименовал название этого счета.

*Архиепископ АНТОНИЙ Сан Францисский* считает, что надо разрешить Вере Кравченко, ее дочке Анне и Джубрану Джабра вход в наши храмы в Св. Земле, наравне со всеми верующими.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский* объясняет, что временно мы должны им отказать, чтобы не подвергать наши имущества опасности.

*Архиепископ ЛАВР* указывает на случаи неподчинения архим. Антония высшей церковной власти:

1. Не принял указания Комиссии 1973 г. и Архиерейского Синода о ведении отчетности,
2. не переименовал счета на имя РДМ и ППО,
3. его ответ на письмо архиеп. ВИТАЛИЯ, Заместителя Первоиерарха, и отказ подвергать РДМ и ППО отчетности,
4. его обвинение архиереев Собора в подделке документов.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* читает письмо архим. Антония, адресованное Митрополиту ВИТАЛИЮ, в котором о. Антоний фактически обвиняет Архиерейский Собор в подлоге жалобы на него архим. Нектария.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* читает второе письмо архим. Нектария, в котором он отрицает, что посылал жалобу в Синод. По сведениям, полученным из Св. Земли, это письмо было написано о. Нектарием под давлением со стороны Веры Кравченко и ее дочери Анны.

*Епископ ИЛАРИОН* читает проект письма в банк относительно перемены названия счета № 281011729.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский* считает, что к этому письму надо приложить письмо адвоката Ранда, который пишет, что должны обязательно быть две или три подписи.

*Постановили:* Одобрить письмо и предложить архим. Антонию его подписать.

*Епископ МАРК* указывает на необходимость срочно послать кого-то в Иерусалим для охранения нашего имущества и архив РДМ и ППО.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский* докладывает о том, что наш адвокат готов уведомить Израильского посла в Вашингтоне об освобождении архим. Антония от должности Начальника Миссии.

*Председатель*, возвращаясь к делу протод. Никиты Чакирова, говорит, что не может разделять те крайне отрицательные чувства к о. Никите, которые имеются у Еп. Григория, и что желал бы иметь о. Никиту при себе.

*Архиепископ АНТОНИЙ Сан Францисский* возражает, что о. Никиту не следует оставлять при Архиерейском Синоде, т.к. многие сравнивают его действия с Распутинскими, и если архиереи уедут, не удалив его из Синода, будет много нареканий.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский* напоминает, что на Соборе в Мансонвилле два раза были представлены письма от членов Собора, требующих удаления о. Никиты.

*Председатель* заявляет, что в деле протод. Никиты Чакирова он подчиняется воли Архиерейского Собора.



*Епископ* ИЛАРИОН предлагает выразить благодарность о. Никите за все труды, понесенные им в течение более 20 лет, в качестве келейника покойного Митрополита Филарета.

*Постановили:* Остаться при прежнем решении о переводе протод. Никиты Чакирова в Махопак. Выразить ему благодарность за многолетний уход за Вл. Митрополитом Филаретом. Следует выдать ему жалование за январь и февраль с.г. и указать, чтобы он не вмешивался в дела Синодального дома.

*Председатель* замечает, что прот. Виктор Потапов желает взять у него интервью для передачи по «Голосу Америку», но Владыка имеет некоторые сомнения относительно целесообразности этого.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Женевский* отвечает, что важно чтобы голос Митрополита дошел до России. В крайнем случае, можно попросить о. Виктора задать вопросы письменно.

*Епископ* ГРИГОРИЙ (вернувшись в зал заседания) говорит по поводу решения относительно протод. Никиты Чакирова, что этого недостаточно, а надо требовать от него письменного заявления, что он не будет вмешиваться в дела Синодального дома. Что касается церковного имущества, присвоенного о. Никитой после кончины Митрополита Филарета, то необходимо потребовать, чтобы о. Никита вернул его, иначе предать его духовному суду. Список имущества, переданный Владыкой ГРИГОРИЕМ Председателю, уже некоторой давности. Надо было его проверить, а не давать его в руки о. Никиты.

*Председатель* напоминает, что не следует забывать и все то положительное, что о. Никита сделал для Синода.

*Епископ* ГРИГОРИЙ повторяет, что надо с него потребовать возвращения всех недостающих церковных предметов.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Сан Францисский* добавляет, что следует получить от о. Никиты подписку, что он ничего не оставил себе из переписки, снятой им со стола покойного Митрополита Филарета.

*Епископ* ГРИГОРИЙ напоминает, что надо выяснить вопрос относительно автомобилей. Протод. Никита брал деньги для страховки и починок, а теперь утверждает, что машины не синодальные, а его личные.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Сан Францисский* предлагает издать постановление о том, что Комитет Русской Молодежи не связан с Русской Зарубежной Церковью.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Лос Анжелосский*, в связи с этим, считает, что если о. Никита в дальнейшем желает издавать книги, то он предварительно должен представлять свои проекты Синоду на одобрение. Если он не берет благословения на свои издания, то он тем лишается благодарности.

*Епископ* ГРИГОРИЙ спрашивает следует-ли благодарить о. Никиту за его уход за Митрополитом, т.к. он постоянно держал Митрополита в беспокойстве. Что касается церковного имущества, *Епископ* ГРИГОРИЙ считает, что ему и архиеп. ЛАВРУ, как душеприказчикам, необходимо подписать заявление, что они не отвечают за имущество.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Сан Францисский* предлагает, чтобы Владыка ГРИГОРИЙ составил новый список пропавших вещей и он был бы дан о. Никите, а душеприказчики будут отчитываться не перед Собором, а перед Синодом.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Лос Анжелосский* поднимает следующие вопросы:

1. о прославлении старца Амвросия Оптинского, которого Митрополит Филарет назвал «старцем старцев». Следовало бы поручить кому-нибудь сделать о нем обстоятельный доклад.
2. о желательности прекращения практики выдачи в награду двух крестов.

3. о необходимости издания нового приходского устава, т.к. ныне действующий Приходской Устав не имеет достаточной канонической ясности относительно власти епископа в епархии. На приходах возникает много трудностей из-за неясности нашего устава. Новый проект устава уже готовится адвокатом Стефаном Каргановичем и иерод. Феодосием.

*Архиепископ ПАВЕЛ* поддерживает эти идеи архиеп. АНТОНИЯ. Однако, хотя мы обязаны готовить нашу паству к прославлению новых святых, как старца Амвросия, мы не должны пренебрегать нашего великого Просветителя, св. Владимира, о котором мало говорим. Нам следует особенно расширить знания среди паствы о св. Владимире и особенно прославлять его, ввиду наступающего юбилея 1000-летия Крещения Руси.

*Председатель* замечает, что в 19-м веке русская интеллигенция говорила о св. Владимире, как об обновителе, а не как о святом.

*Архиепископ АНТОНИЙ Сан Францисский* полностью поддерживает мысль о прославлении Старца Амвросия, но считает, что нужно признать святыми и просветителя Америки митрополита Иннокентия (Вениаминова) и просветителя Японии архиепископа Николая (Касаткина), независимо от того, что они были прославлены Московской Патриархией.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский* не возражает против их прославления, но замечает, что в указе Москвы не указаны чудеса, которые требуются от каждого чина святых, кроме мучеников.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* считает, что в Москве не смеют говорить о чудесах.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский* отвечает, что в других случаях в их изданиях говорилось о чудесах.

*Архиепископ АНТОНИЙ Сан Францисский* отмечает, что в древности все архиереи были святыми, за редким исключением

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский* объясняет, что когда упало благочестие, то это больше не было так. В свое время все архиереи шли на мученичество.

*Архиепископ ПАВЕЛ* полагает, что в СССР не было самого чина прославления, а только синодальное решение.

*Епископ ГРИГОРИЙ* спрашивает, кому поручить исследование вопроса о прославлении.

*Епископ ГРИГОРИЙ* указывает на существующем в некоторых соборах обычае допускать непосвященных в стихарь прислужников к причастию в стихарях.

*Постановили:* Прислужники, не являющиеся посвященными чтецами, не должны причащаться в стихарях. Чтецы, имеющие благословение на орарь, должны снимать орари для причащения.

*Епископ ГРИГОРИЙ* спрашивает относительно порядка ношения камилавк протодиаконами.

*Постановили:* Ношение камилавк протодиаконами регулируется соответственно ношению камилавк священниками.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос Анжелосский* считает, что не надо также давать орари непосвященным во чтецы.

## ПРИЛОЖЕНИЕ №1

к протоколу заседания Архиерейского Собора РПЦЗ № 6

В виду недостаточно ясно выраженного административного взаимоотношения между Архиерейским Синодом РПЦЗ и РДМ в Иерусалиме, Архиерейский Собор РПЦЗ на своем заседании сего 11-24 января 1986 г. принимает следующее изменение Временного

Положения о Русской Духовной Миссии, утвержденного Архиерейским Синодом РПЦЗ определением от 3-16 декабря 1970 г.:

В отделе А «Общее положение Миссии», вместо 1-го пункта принимается следующее изменение:

«Русская Духовная Миссия в Иерусалиме находится в непосредственном ведении (т.е. зависимости) и юрисдикции, (подсудности, подотчетности) Архиерейского Синода РПЦЗ и в подчинении его (по английски “under”)

Выражение «в подчинении» (по английски “under”) означает, что Русская Духовная Миссия является нераздельной частью, определением и учреждением РПЦЗ, будучи подчинена высшей духовной власти ее правящим органам – Архиерейскому Синоду и Архиерейскому Собору, придерживаясь и исполняя правила и уставы РПЦЗ и будучи всецело лояльной к РПЦЗ и ее правящим органам, признавая и принимая РПЦЗ и ее указанные высшие правящие органы, как высшую законодательную, судебную, исполнительную и административную власть».

## **ПРИЛОЖЕНИЕ №2**

В связи с постановлением Архиерейского Синода РПЦЗ от 6-19 июня 1969 г. за № 410 А о принятии в ведение (т.е. зависимость, подотчетность, подсудность) и юрисдикцию Архиерейского Синода РПЦЗ Православного Палестинского Общества в связи с его уставом, принятым в 1880 году и измененным и вновь принятым в 1970 году, Архиерейский Синод разъясняет, что выражение этого Устава в его английском тексте “under the Synod of Bishops of the Russian Orthodox Church Outside of Russia” означает, что ППО является нераздельной частью, членом, отделением и учреждением РПЦЗ, будучи подчинено высшей духовной власти ее и ее правящим органам – Архиерейскому Синоду и Архиерейскому Собору – придерживаясь и исполняя правила и уставы РПЦЗ и будучи всецело лояльным к РПЦЗ и ее правящим органам, признавая и принимая РПЦЗ и ее указанные выше правящие органы как высшую законодательную, судебную, исполнительную и административную власть».

(In the Superior Court ....

Подписи:

Митрополит ВИТАЛИЙ

Архиеп. Антоний Л.А., Антония З.А., Епископ Никандр, Архиеп. Антоний и Архиеп. Павел, Архиепископ Лавр, Епископ Марк, Епископ Инокентий, Епископ Никандр, Епископ Иларион.

Члены Секретари Архиерейского Собора: Епископ Иларион.

## ПРОТОКОЛ № 7

Заседания Архиерейского Собора РПЦ ЗГ.

18-31-го января 1986 г. в г. Нью Йорке.

Присутствуют все архиереи, перечисленные в протоколе № 1, кроме Преосв. Серафима, Архиепископа Чикагского, и Преосв. Серафима, бывшего Каракасского.

Заседание открывается молитвой в 11.15 ч. молитвою.

*Архиепископ* ПАВЕЛ докладывает о группе румын, обратившихся к нему в Австралии с просьбой принять их под свой омофор. Он им отказал из-за нового стиля, но ему их жаль, потому что им обратиться не к кому.

*Митрополит* ВИТАЛИЙ предлагает объяснить им, что принятие старого стиля не представляет собой новшества, а именно возвращение к старым румынским обычаям, по которым жили святители румынские и все прежние поколения.

*Епископ* ГРИГОРИЙ докладывает о своей встрече с румынами в Париже, где он высказал, что мы не можем смириться с новым стилем.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Женевский* докладывает, что перед отъездом на Собор он имел встречу в Женеве с представителями румынских приходов в Париже – о.о. Констаташ и Димитрию, - которые ему сообщили об угрозе раскола среди румын в Париже из-за того, что по их сообщению Бухарестский Патриархат предлагает хиротонисать прот. Болдеану в епископский сан.

*Епископ* ГРИГОРИЙ поднимает вопрос о протодиаконе Никите, и снова требует возвращения вещей из наследства митрополита Филарета по составленному им списку.

*Митрополит* ВИТАЛИЙ отвечает, что мы постановили, что протодиакон Никита должен переселиться в Магопак.

*Епископ* ГРИГОРИЙ предлагает, чтобы протод. Никита не имел права служить в Синодальном Соборе.

*Митрополит* ВИТАЛИЙ соглашается, что он ему может это сказать.

*Митрополит* ВИТАЛИЙ предлагает избрать новых членов Синода, который должен заседать каждые два месяца.

### **Состав Синода:**

Митрополит ВИТАЛИЙ

Архиепископ СЕРАФИМ Чикагский

Архиепископ АНТОНИЙ Женевский

Архиепископ АНТОНИЙ Сан Франциский

Архиепископ ЛАВР

Епископ ГРИГОРИЙ

Епископ ИЛАРИОН

*Митрополит* ВИТАЛИЙ объявляет Епископу ГРИГОРИЮ, что епископат желает иметь как нового Секретаря Синода Архиепископа ЛАВРА, а его помощником Епископа ИЛАРИОНА.

*Епископ* ГРИГОРИЙ возражает, что Секретарь Синода – это постоянная должность и не выборная. Для того, чтобы назначить сначала должна быть вакансия нового Секретаря; он должен предварительно подать в отставку.

*Постановили:* одобрить предложение Епископа ГРИГОРИЯ. Выбор нового Синода и Секретаря Синода принимается.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* докладывает о радиопередачах в СССР из Европы. Средства на эти передачи истощились. Если Собор считает эти передачи полезными, то нужна поддержка Собора для сбора новых средств.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* предлагает, чтобы для сбора средств каждый настоятель говорил слова о значении радиопередач.

*Постановили:* признать полезность и крайнюю необходимость этих передач от имени нашей Церкви, особенно ввиду приближающегося тысячелетия Крещения Руси. Просить пастырей и паству поддержать материально доброе дело передач в СССР. Деньги чеком надо послать архиепископу АНТОНИЮ в Женеву.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* читает свой проект Послания Собора к Пастве.

*Постановили:* проект принять с небольшими изменениями

*Епископ НИКАНДР* спрашивает, правильно ли, что Собор принимает решение о судьбе протодиакона Никиты. В этом случае только Собор может изменить его положение в будущем.

*Постановили:* протоиерей Никита находится в ведении первоиерарха.

*Архиепископ ЛАВР* докладывает о положении дел на Владимирской горке. Построили приходской дом. Оппозиция считает, что его построили на деньги, предназначенные на постройку храма. Неприятную роль играет тесть настоятеля.

*Епископ ГРИГОРИЙ* объясняет, что он указал о. Борису, что надо выбрать другого старосту – не из родственников настоятеля.

*Архиепископ АНТОНИЙ Сан-Францисский* предлагает, чтобы Епископ АЛИПИЙ и архимандрит Киприан составили группу иконописцев, которые могли бы окончить роспись храма.

*Епископ ИЛАРИОН* читает постановление Собора по делу архимандрита Антония, письмо Патриарху Диодору, полномочия священникам, отправляющимся в Св. Землю.

*Постановили:* Монашествующим в Св. Земле послать Указ об увольнении о. архимандрита Антония, от должности начальника Миссии и Палестинского Православного Общества. Временное управление поручить протоиерею Владимиру Скалону и священнику Михаилу Арцимовичу. Поминовение начальника Миссии отменяется до нового указа. Духовное руководство поручается о. архимандриту Нектарию.

Объявляется перерыв до 5 ч. вечера.

Заседание возобновляется в 5 ч.

*Митрополит ВИТАЛИЙ* выражает благодарность Епископу ГРИГОРИЮ за его труды на пользу нашей Церкви.

Объявляет, что получена частная записка – через Епископа ГРИГОРИЯ – от о. архимандрита Антония, который предлагает подать в отставку и перейти в Сербскую Церковь.

- докладывает, что у него была Анастасия Георгиевна Шатилова и подала в отставку.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* выражает свое удивление в связи с желанием архимандрита Антония перейти в Сербскую Церковь ввиду того, что он всегда подчеркивал, что он верный сын нашей Церкви.

*Епископ МАРК* высказывает мнение, что уход из нашей Церкви нельзя поощрять.

*Митрополит ВИТАЛИЙ* замечает, что записка была обращена не Собору, а лично к Епископу ГРИГОРИЮ, и поэтому не требует дальнейшего обсуждения.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* выражает благодарность митрополиту ВИТАЛИЮ за его безропотное присутствие на заседаниях Собора несмотря на свою болезнь.

*Митрополит ВИТАЛИЙ* заявляет, что он обеспокоен положением в Английской Епархии. Епископ Константин слаб и немощный. В отношении собора ничего не сделано.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* спрашивает остается ли в силе постановление последнего Собора, что Англия находится под его наблюдением.

*Митрополит ВИТАЛИЙ* подтверждает, что это решение остается в силе.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* объясняет, что он собирается посетить Англию вместе с Епископом Марком в ближайшее время.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* упоминает, что игумен Серафим произвел хорошее впечатление на сестер Благовещенской обители.

*Епископ ИЛАРИОН* переводит письмо Бонда по поводу спора о мощах короля Эдуарда.

*Архиепископ ПАВЕЛ* просит поддерживать Архиепископа АНТОНИЯ Лос-Анжелосского в том, чтобы переработать Приходской Устав.

Постановили: Поручить Архиепископу АНТОНИЮ Лос-Анжелосскому с помощью иеродиакона Феодосия и г. Каргановича составить проект измененного Устава.

*Архиепископ ПАВЕЛ* ставит вопрос о возможности продажи храма, находящегося на комерческой улице. Храм был освящен полным освящением.

*Архиепископ ЛАВР* отвечает, что здесь были такие случаи. Для этого требовалось общее собрание прихожан.

*Митрополит ВИТАЛИЙ* говорит о такой продаже в Канаде, где поставили условие чтобы на этом месте могли построить только стоянку для машин.

*Епископ ИЛАРИОН* докладывает об объединении разных фракций старостильников, происшедшем недавно. Архиепископа Авксентия уволили на покой. Выбрали Хризостома из Салоник.

Заседание кончается молитвою.

Подписи:

Митрополит ВИТАЛИЙ

Архиеп. Антоний Л.А., Антония З.А., Епископ Никандр, Архиеп. Антоний, Архиеп. Павел, Архиепископ Лавр, Епископ Марк, Епископ Григорий, Епископ Инокентий, Епископ Никандр, Епископ Иларион.

## ПРОТОКОЛ № 8

Заседания Архиерейского Собора РПЦ ЗГ.  
19 января – 1го февраля 1986 г. в г. Нью Йорке.

Присутствуют все архиереи, перечисленные в протоколе № 1, кроме архиепископов СЕРАФИМА, Чикагского, и СЕРАФИМА, бывшего Каракасского, епископа АЛИПИЯ, уехавших уже по местам жительства, и епископа КОНСТАНТИНА, отсутствующего по болезни.

Заседание открывается молитвой в 11.00 ч. молитвою.

*Митрополит* ВИТАЛИЙ заявляет, что Епископ КОНСТАНТИН просит увольнения на покой по болезни и слабости.

*Архиепископ* ПАВЕЛ говорит, что в Англии несомненно есть потенциал для развития церковной жизни. Если будет назначен энергичный священник, то можно ожидать возвращения верующих в лоно нашей Церкви. Главное попечение должно быть о русских. Архимандрит Алексей поставил краеугольным камнем своих действий маленькую группу англичан.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Женевский* напоминает, что из-за архимандрита Алексея двое священников ушли из нашего клира.

*Митрополит* ВИТАЛИЙ говорит, что для Англии нужен хороший священник, который мог бы вести административные дела в помощь Архиепископу АНТОНИЮ Женевскому.

*Постановили:* Принять письменное прошение Епископа Константина об увольнении от управления Английской Епархией.

*Епископ* ГРИГОРИЙ читает письмо Андрея Бонда о церковной жизни в Лондоне и о слухах, по которым игумен Серафим был арестован полицией.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Женевский* предлагает поручить Британскую Епархию Епископу Марку. Обещает, что сам будет помогать.

*Постановили:* Поручить управление Британской Епархией Епископу Марку.

*Митрополит* ВИТАЛИЙ спрашивает о границах Восточно-Американской Епархии.

*Епископ* ГРИГОРИЙ предлагает митрополиту познакомиться с жизнью епархии и потом решить как поделить ее управление.

Перерыв на 20 минут

*Митрополит* ВИТАЛИЙ читает прошение архимандрита Антония об увольнении от обязанностей начальника Миссии и о каноническом отпуске для перехода в Сербскую Церковь.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Лос-Анжелосский* предлагает, что ввиду неудобства присутствия епископа ГРИГОРИЯ при обсуждении дела о. Антония, епископ ГРИГОРИЙ покинул бы заседание на время.

*Митрополит* ВИТАЛИЙ благословляет Епископа ГРИГОРИЯ сначала высказать свои соображения по этому вопросу.

*Епископ* ГРИГОРИЙ считает предложение о. Антония целесообразным для того, чтобы об этой проблеме не стало известно повсюду.

*Архиепископ* АНТОНИЙ *Женевский* возражает, что архимандрит Антоний ничего не говорит о Палестинском Обществе, и считает что вообще не следует обсуждать такое заявление архимандрита Антония.

*Архиепископ* ЛАВР предлагает требовать от о. Антония как нашего клирика отказа также и от своих функций в Палестинском Обществе.

Архиепископ АНТОНИЙ Женевский считает, что следует поставить условие, что о. Антоний должен удовлетворить все наши требования.

Постановили: не реагировать на прошение архимандрита Антония ввиду того, что он не отказывается от своей деятельности в Палестинском Обществе.

Заседание оканчивается молитвою.

**Копия подписей на оригинале протокола № 8**

+ Митрополит Виталий

+ Арх. Антоний Р. Р.

+ Архиепископ Иоанн + Архиепископ Антоний З. А.

+ Архиепископ Павел + Архиепископ Павел

+ Епископ Николай

+ Епископ Дарья

+ Епископ Иннокентий

+ Епископ Марко

+ Подписываю с оговоркой, что признаю не основанным и несправедливым мое удаление и замещение.

+ Епископ Григорий



**ПРОТОКОЛ № 9**  
Заседания Архиерейского Собора РПЦ З,  
Состоявшегося 21 января – 3 февраля 1986 г.

Присутствуют все, перечисленные в протоколе № 2, Преосвященные за исключение Преосвященных Архиепископов СЕРАФИМА, Чикагского, и СЕРАФИМА, бывшего Венецуэльского.

*Председатель* оглашает письмо архим. Антония в котором он ходатайствует об увольнении его от должности Начальника Миссии и просит о почислении его на покой, с назначением для служения при кладбищенской церкви в монастыре Новое-Дивеево. Он также отказывается от поста Председателя Палестинского Православного Общества.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* обращает внимание на то, что прошение об отставке подано не Архиерейскому Синоду, а в Иерусалиме и поэтому, неизвестно каков ответ оттуда. Он считает это неудовлетворительным и находит, что из этого факта явствует, что архим. Антоний считает себя не подотчетным Архиерейскому Синоду.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* спрашивает, что имеет в виду архим. Антоний, когда указывает на то, что слухи о нем принимаются почти безоговорочно. Он видит в этом обвинение архиереев.

*Епископ ГРИГОРИЙ* считает, что надо иметь в виду деловые соображения. Убрать архим. Антония без передачи дела его заместителю было бы неправильным. Там нужен иеромонах, а не белый священник. Если Собор желает иметь там о. Валерия, то начальником миссии все же надо назначить монаха, а о. Валерия как наблюдающего за делами Миссии. Иначе там могут возникнуть большие затруднения.

*Некоторые члены Собора* высказывают пожелание обсудить дело архим. Антония в отсутствии Епископа ГРИГОРИЯ. Епископ ГРИГОРИЙ уходит на это время из зала заседаний.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* считает, что Епископ ГРИГОРИЙ употребляет способ выражать опасность, которой не предвидится. Греки боятся только того, чтобы не было клирика рангом выше архимандрита, а тут имеется в виду только священник низшего ранга. Также, нет ясности относительно планов архим. Антония касательно Св. Сергиевской школы и ППО.

*Архиепископ ПАВЕЛ* соглашается, что Председатель по своей должности возглавляет ППО и поэтому нет необходимости в избрании его членами такового.

*Епископ МАРК* спрашивает не надо ли дать архим. Антонию прочесть резолюцию о его увольнении.

*Председатель* считает, что у архим. Антония не наблюдается достаточного чувства покаяния. Он не говорит о своих падениях. Надо было бы вызвать его и побеседовать с ним об этом.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* замечает, что архим. Антоний ничего не говорит о сдаче им всех документов ППО.

*Архиепископ АНТОНИЙ Сан-Францисский* предлагает Комиссии сделать список вопросов для предъявления архим. Антонию, а потом уже вызывать его. Надо предварительно подготовиться и составить план.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* предлагает сперва составить план, а затем показать его адвокату для дальнейшего исполнения.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* указывает на то, что архим. Антоний умалчивает об указе Синода о принятии и подотчетности ППО Синоду в 1969 г. и предлагает напомнить ему о беседе с тремя архиереями и предложить сдать дела ППО Синоду.

*Архиепископ ПАВЕЛ* отмечает, что архим. Антоний кается условно, употребляя выражения «если я согрешил».

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* указывает на то, что архим. Антоний говорит о «временном» Положении ППО. Временное положение же существует только по причине того, что нет Российского Государства.

*Архиепископ ПАВЕЛ* высказывает удивление, что такое большое имущество могло быть поручено лицам типа Джубрана.

*Председатель* считает, что архим. Антоний, как синодальный клирик, должен разделять точку зрения Собора на ППО.

*Архиепископ АНТОНИЙ Сан-Францисский* предлагает вызвать архим. Антония и тут же получить его ответ относительно ППО.

*Архиепископ ЛАВР* считает что тогда можно будет делать дальнейшие планы.

*Председатель* предлагает ввести новый закон относительно будущих случаев ненамеренного убийства клириками. Если будет применяться принцип икономии, то во всяком случае, провинившийся священник должен быть убран со своего прихода и, по возможности из епархии.

*Председатель* говорит о том, что св. Отцы не могли предвидеть того, что на дорогах будут миллионы людей и много среди них сумасшедших. Поэтому, приходится теперь употреблять крайнее снисхождение.

*Архиепископ ЛАВР* считает опасным вводить такой закон, чтобы не сделать из этого случая прецедента.

*Епископ ИЛАРИОН* читает письмо Архиерейского Собора Н.В. Смирнову касательно положения свящ. Мальченко.

*Председатель* считает, что к письму надо добавить и постановление о новых невольных убийствах клириками и подробнее говорить о случае свящ. Мальченко, который только через 3 месяца после несчастного случая признался в нем своему правящему архиерею.

*Епископ МАРК* рекомендует не опубликовывать такого нового постановления.

*Архиепископ ЛАВР* считает правильным обсуждать каждый случай в отдельности.

*Постановили:* каждый случай невольного убийства клириком рассматривать отдельно.

*Председатель* говорит о своей дилемме в вопросе протод. Никиты Чакирова. Некоторые его защищают, а некоторые против него.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* говорит, что две игумении Лесненского монастыря считали, что о. Никита лишил Митрополита воли.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* читает протоколы № 6, 7 и 8.

Протоколы одобряются.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* оглашает письмо А. Мендоза, в котором тот возражает против вмешательства Комиссии Собора в финансовые дела ППО.

*Архиепископ ПАВЕЛ* считает, что полностью возлагать вину на архим. Антония не правильно, т.к. он все делал при попустительстве Митрополита Филарета и Еп. ГРИГОРИЯ.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* возражает, что поступки о. Антония свидетельствуют о него нечестности.

Объявляется перерыв.

В 4 ч. дня заседание возобновляется.

*Епископ ГРИГОРИЙ* читает свой письменный протест о том, что его просили удалиться из зала заседания и что несколько протоколов Собора были утверждены в его отсутствие (приложение).

*Председатель* читает телекс, присланный архим. Антонию отделом Иерусалимского ППО, в котором принимаются его отставка. Ольга Асафовна Вахбе будет действовать как временный председатель ППО. Телекс послан за подписью Елиас Анастас.

*Епископ ГРИГОРИЙ* выражает тревогу по поводу волнений среди церковного народа из-за его ухода с должности Секретаря Синода. Как многим известно, и А. Шатилова работала за нескольких человек. Он предлагает не раздувать оглаской все дело с целью уменьшить соблазн и ради церковного мира. Избрание нового Митрополита должно быть ознаменовано духовным движением вперед, а не копанием в грехах, что отнюдь не значит отказа от разбора обвинений в законном порядке.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* видит в заявлении Еп. ГРИГОРИЯ противоречия. По его мнению, все заключается в его пристрастии к сыну.

*Епископ ГРИГОРИЙ* говорит, что вопрос не в пристрастии, а в том, что приходят взволнованные люди, которые беспокоятся за будущее нашей Церкви.

*Председатель* заявляет, что у него совесть чиста. Он будет нести возложенный на него крест. У Синода с давних лет плохая репутация негостеприимства со стороны заведующих домом.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* говорит, что Епископ ГРИГОРИЙ ссылается на то, что епископы устроили скандал, не выбрав его Секретарем Синода, но скандал устраивает он сам со своей дочерью. Его никто из Синода не изгонял.

*Председатель* высказывает мнение, что у Еп. ГРИГОРИЯ создано неправильное представление о роли Секретаря Синода как самолично управляющего Церковью.

*Архиепископ ПАВЕЛ* говорит, что если Вл. ГРИГОРИЮ так дорога Церковь, то ему не надо переселяться в другое место.

*Председатель* предлагает Еп. ГРИГОРИЮ действовать как он считает правильным.

*Архиепископ АНТОНИЙ Лос-Анжелосский* говорит, что в желании мира нельзя закрывать глаза на неправильные действия архим. Антония. Раны надо оперировать. Обращаясь к Еп. ГРИГОРИЮ, *Архиепископ АНТОНИЙ* говорит, что Собор боялся, что все суждения его будут переданы им архим. Антонию.

Он считает, что в связи с письмом архим. Антония ему нельзя доверять как похитителю церковных денег и имущества и поэтому ему нельзя разрешить доступа в Иерусалим.

2. В монастырях он создаст там дух неумиротворения.

3. Передача дел не лежит заботой на плечах архим. Антония: это дело Собора.

4. Письмо об отставке в должности Председателя ППО почему то было направлено не Митрополиту, являющемуся Председателем Высшего Совета ППО, а Иерусалимскому отделу.

Это показывает, что ППО хочет воевать с Синодом.

Он предлагает, чтобы посланные в Иерусалим священники вошли в Раскопки и сделали бы детальный инвентарь того, что там находится.

*Архиепископ АНТОНИЙ Женевский* высказывает мнение, что в будущем кандидатом на должность Начальника Миссии может быть о. Владимир Прокофьев.

***Приходит вызванный Архимандрит Антоний.***

*Председатель* объявляет архим. Антонию постановление Собора об освобождении его от должности Начальника Миссии и Председателя ППО и предлагает ему подать об этом прошение.



## ПРИЛОЖЕНИЯ К ПРОТОКОЛАМ АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА В 1986 г.

СЕКРЕТАРЬ  
 АРХИЕРЕЙСКОГО СУНОДА  
 Русской Православной Церкви  
 Заграницей.

4/17 января.....1986...

№ 2/85/1/86...

75 East 93rd Street  
 New York, N.Y. 10128-1390  
 Tel: (212) 534-1601

Въ дѣль по доносу протоіерейя Виктора Потапова на архимандрита Антонія были сдѣланы слѣдующія нарушенія правилъ:

1. Прот.В. Потаповъ поѣхаль въ Св.Землю съ благословенія своего епархіального архіерея въ качествѣ паломника. Русская Духовная Миссія въ Іерусалимѣ находится въ каноническомъ вѣдѣніи Первоіерарха. Однако, безъ его вѣдома или благословенія, о. Викторъ взялъ на себя самочинное производство слѣдствія о дѣятельности Начальника Миссии.

2. Къ этому незаконному дѣянью прибавилось еще то, что составленный затѣмъ его доносъ еще до поступленія его въ Соборъ, началъ распространяться къ свѣдѣнію постороннихъ лицъ. Такое незаконное распространеніе доноса продолжается до настоящаго времени.

Знаетъ ли о. протоіерей, что значить распространеніе соблазна (Ме.ІВ,6)?

3. Размноженный по числу членовъ Собора доносъ о.Потапова былъ принятъ Соборомъ къ слушанью вопреки моему напоминанью, что это противорѣчитъ правиламъ. Вслѣдствіе неожиданности этой акціи я не смогъ приготовить тогда своего обоснованнаго возраженія, а именно:

- а) Дѣло поступило на обсужденіе Собора помимо Предсѣдателя, его Замѣстителя и Секретаря Синода.
- б) Оно было внѣ повѣстки, а между тѣмъ заняло много времени.
- в) Оно было внѣ дѣль, предусмотрѣнныхъ въ правилахъ о компетенціи Собора и могло бы попасть на его повѣстку только въ апелляціонномъ порядкѣ или по опредѣленію Синода.

4. Преосвященные захотѣли слушать доносъ, забывая, что есть опредѣленный порядокъ, предусмотрѣнный правилами въ отношеніи разбора доносовъ. Онъ установленъ для обезпеченія справедливости и предохраненія обвиняемаго отъ дефамации, вредной ему, его службѣ и пастырству.

Всякій доносъ, прежде какого-либо дѣйствія, предьявляется лицу, въ немъ обвиняемому для дачи объясненій. Надлежащая церковная власть (въ данномъ случаѣ Синодъ) по ознакомленіи съ объясненіями или отвергаетъ доносъ, или даетъ ему то или иное направленіе. Если

доносъ представляется серьезнымъ и требуетъ изслѣдованія, то по 6-му правилу II Вселенскаго Собора доносчикъ можетъ настаивать на слушаніи его Синодомъ "не прежде какъ поставить себя подъ страхомъ одинаковаго наказанія съ обвиняемымъ, если бы по производству дѣла онъ оказался клеветущимъ на обвиняемаго".

Между тѣмъ, Соборъ, вопреки предупрежденію объ этомъ, слушалъ доносъ и реагировалъ на него, даже не давъ его архим. Антонію для прочтенія и представленія объясненій. Онъ былъ данъ ему по моему предложенію значительно позже, примѣрно черезъ мѣсяць на засѣданіи Синода, когда выдѣленная Синодомъ Комиссія уже вела ревизію и обсуждала новый доносъ прот. А. Лебедева, тоже безъ отзыва Архим. Антонія. И въ этомъ случаѣ, Комиссія (уже внѣ Собора) приняла доносъ прот. Лебедева, безъ того, чтобы показать его архимандриту Антонію и затребовать его формальнаго отзыва по этому вопросу.

5. Вызываетъ возраженіе и участіе въ Комиссіи Преосвященнаго Епископа Иларіона. Изъ всѣхъ членовъ Собора онъ наименѣе подходилъ для этого прежде всего какъ еще мало опытный въ дѣлахъ администраціи и при томъ, имѣвшій основанія для серьезнаго личнаго неудовольствія противъ обвиняемаго и, что мнѣ не было въ то время извѣстно, какъ лично особо близкій къ доносчику.

Старый русскій законъ о судопроизводствѣ, примѣняемый и къ церковнымъ дѣламъ, заботясь о безпристрастности, въ ст. 334 указываетъ въ качествѣ препятствія къ участію въ слѣдствіи слѣдующее: дружбу или пріязнь съ доносчикомъ. Въ церковномъ дѣлѣ для защиты друга отъ послѣдствій оправданія обвиняемаго и въ такомъ случаѣ каноническихъ санкцій по 6-му прав. II Всел. Собора у слѣдователя, близкаго къ доносчику, есть особый стимуль во что бы то ни стало добиваться обвиненія лица, на которое былъ сдѣланъ доносъ. Въ данномъ случаѣ стало извѣстнымъ, что обвинитель является не только другомъ одного изъ слѣдователей, но и его кумомъ.

Ст. 344 признаетъ необходимымъ отводъ отъ участія въ слѣдствіи "когда слѣдователь (или судья) находясь часто въ обществѣ съ доносчикомъ имѣетъ тайное съ нимъ обхожденіе". По указанію Руководства для Духовныхъ Slѣдователей "само собою разумѣется, что когда слѣдователю извѣстна законная причина для его отвода, то онъ обязанъ устранить себя отъ производства слѣдствія, не дожидаясь предъявленія отвода его со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ". Въ этомъ отношеніи человекъ не можетъ быть слишкомъ щепетильнымъ, ибо въ церковныхъ дѣлахъ особенно важно устраненіе всякаго повода для подозрѣнія въ предвзятости. Акція Преосвященнаго Иларіона можетъ, въ представленіи обвиняемаго, ставить его въ положеніе сотрудника доносчика, что никакъ несовмѣстимо съ работой слѣдователя или судьи. Съ этой стороны онъ долженъ быть неуязвимымъ.

6. Постановленіе Собора о томъ, что Ревизіонная Комиссія будетъ подотчетна не Собору или даже Синоду, а индивидуально каждому Епископу Зарубежной Церкви— фактически мѣняетъ весь строй Русской Православной Церкви Заграницей въ томъ какъ онъ изложенъ въ ея "Положеніи" и въ довершеніе, лишаетъ архимандрита Антонія права апелляціи. Таковая, обычно пода-

ется Высшей инстанціи, каковой у насъ является Архіерейскій Соборъ. Иными словами, ему пришлось бы жаловаться Собору на рѣшеніе Собора же! Врядъ-ли Члены Собора имѣли въ виду такое положеніе, когда выносили свое постановленіе.

+ Епископъ Григорій

Ваше Великолепие  
Велестительский Отдел

Темно что офицером комиссар  
Вопра Анкельска, доказывая в  
Том, что а когда от Тебя получил  
письмо или письмо в Три, что в  
как будто бы, напечатан в Синодальной  
книжке и вестник порога Тебя,  
что вранда что Тебя здревне  
любят, и что Тебя лучше  
здравать и необходимыми новими  
нагальник и т. подобные

Я фронтально утверждаю,  
что лучше подобная и не  
перед и вообще в синодальной  
какого письма и не перед и  
лучше здревне и не здревне, а  
отель и отель передивав  
оту иудакце и т. т. т.



драму. И даи бон ето.  
 Баи ва ото как-то раз-  
 рвеномь мирно без-  
 болзненно и спасительно  
 и благопріятно для всех,  
 особенно сейчас для нас  
 такое страшное время.

Сиростите

Твои напредни  
 братоубийци

Д. О. Франк-Кеняра

14/3/86.

**СЕКРЕТАРЬ  
АРХІЕРЕЙСКАГО СІНОДА  
Русской Православной Церкви  
заграницей.**

...16/29... января.....19. 86..

№ .....

75 East 93rd Street  
New York, N.Y. 10128-1390  
Tel: (212) 534-1601

**ДОКЛАДЪ АРХІЕРЕЙСКОМУ СОБОРУ**

Считаю долгомъ , какъ Секретарь Синода, доложить Собору нѣкоторыя процессуальныя замѣчанія и мое мнѣніе въ связи съ дѣломъ архим. Антонія.

Дѣло о. Антонія дѣлится на двѣ части: дѣла управленія Миссіей и вопросы его личной жизни.

Принимаясь за изслѣдованіе администраціи Миссіи, Комиссія Архіепископа Антонія неоднократно заявляла и о. Антонію всѣмъ (включая покойнаго Митрополита Филарета), что занимаются только ими, а обвиненія личнаго характера оставляетъ въ сторонѣ. Она поэтому, долгое время, до послѣсоборнаго засѣданія Синода, даже не знакомила о. Антонія съ этими обвиненіями о. Потпова и о. Лебедева.

Т.о. Отецъ Антоній не имѣлъ основанія готовиться къ защитѣ съ этой стороны до недавняго времени, когда онъ былъ полностью поглощенъ ревизіей.

Затѣмъ, Комиссія въ Соборѣ прочитала намъ свое заключеніе и огласила при этомъ важное свидѣтельство архим. Нектарія, но не дала намъ копіи его письма. Поскольку появились слухи, что о. Нектарій отрицаетъ свое участіе въ этомъ дѣлѣ, я попросилъ Вл. Иларіона дать мнѣ эту копію. Онъ нѣсколько разъ общалъ мнѣ это, потомъ сожалѣлъ, что забылъ и наконецъ, сказалъ, что письмо у болящаго Архіепископа Антонія.

Когда я вчера вечеромъ встрѣтилъ Вл. Антонія у Вл. Митрополита, то онъ сказалъ мнѣ, что у него этой копіи вовсе нѣтъ. Правда, онъ при этомъ говорилъ о маломъ значеніи этого документа, ввиду его недостаточной конкретности. Но, теперь дѣло осложняется тѣмъ, что о. Нектарій прислалъ письмо, несомнѣнно имъ самимъ написанное, въ которомъ рѣшительно утверждаетъ, что раньше онъ ничего не писалъ. Мы становимся т.о. передъ сгранной задачей и должны видѣть оба письма. Чтеніе только вслужь таго рода документа при наличіи упомянутыхъ слуховъ - недостаточно. Мы должны не только видѣть этотъ документъ но и знать кѣмъ онъ полученъ и откуда. Во всякомъ случаѣ, онъ долженъ быть переданъ Секретарю для приобщенія его къ дѣлу.

На засѣданіи въ понедѣльникъ, Архіепископъ Антоній Женевскій предложилъ резолюцію, которая не согласна съ прежними, болѣе осторожными предложеніями, сдѣланными въ прошломъ и принятыми Митрополитомъ и Соборомъ..

Владыка Иларіонъ записалъ, какъ уже принятую, предложенную имъ подъ горячимъ впечатлѣніемъ (особенно письма о. Нектарія) новую резолюцію изъ заключенія принятаго какъ документъ письма о. Нектарія.

Когда я напомнилъ, что мы не знаемъ еще объясненія о. Антонія, Преосвященные согласились ихъ читать, но копіи ихъ розданы не были и было совершенно забыто о прежнемъ постановленіи о необходимости осторожнаго подхода къ дѣлу.

Между тѣмъ, вопросъ настолько важный, въ частности для престижа нашей Церкви, особенно въ Святой Землѣ, что поспѣшность въ рѣшеніи его никакъ не возможна. Для о. Антонія это уже въ сущности судебный приговоръ къ высшему наказанію, при томъ, безъ тѣхъ гарантій справедливости, которыя даются обвиняемому и въ канонахъ и въ нашихъ судебныхъ законахъ

Постановленіе это, безъ правильного процесса можетъ быть оспариваемо какъ несправедливое и дѣйствія Архіереевъ могутъ быть приняты почитателями о.Антонія (а ихъ всетаки не мало и въ Св.Землѣ) какъ преслѣдованіе его вслѣдствіе его противодѣйствія Совѣтамъ. Заинтересованность Совѣтовъ въ избавленіи отъ такого способнаго оппонента какъ о.Антоній, легко понятна.

Предлагаемый для его замѣны человекъ только на годъ, едва сможетъ за это время полностью войти въ курсъ дѣлъ, порядковъ Святой Земли и психологіи дѣйствующихъ тамъ силъ: израильскихъ, греческихъ, американскихъ и проч. Принадлежность кандидата къ бѣлому духовенству, вмѣсто обычнаго архимандрита на традиціонномъ Востокѣ, тоже большой минусъ.

Обычно, всякое разумное учрежденіе стремится смягчать и насколько возможно затушевывать для внѣшнихъ скандалъ и искушенія, а въ этомъ дѣлѣ, какъ нарочно, его раздуваютъ, начиная съ широкой рекламы доноса о.Потапова.

Подумайте, Пресвященные, что мы дѣлаемъ!

Отъ Государственнаго Жепартамента насъ предупредили, что мы должны ожидать возстановленія дипломатическихъ отношеній съ Москвой и что частично могутъ сдѣлать это за счетъ нашей Миссіи. Мы срочно должны готовиться къ защитѣ и что же дѣлаетъ священникъ, черезъ котораго насъ предупредили? Полумалъ ли онъ объ укрѣпленіи Миссіи для ея защиты? Нѣтъ, напротивъ. Пользуясь тѣмъ, что Замѣститель Секретаря его кумъ и другъ, онъ поднимаетъ старое дѣло именно сейчасъ.

Съ дѣловой точки зрѣнія, возбужденіе такого дѣла не должно было имѣть мѣста именно теперь. Мы можемъ лишиться поддержки не только по укрѣпленію нашего юридическаго и дипломатическаго положенія, но и, выражаясь по военному, оголеть фронтъ на главномъ направленіи врага, а оставшіяся тамъ силы подвергнуть деморализаціи.

Начальникъ Миссіи, вмѣстѣ съ Секретаремъ Синода не разъ бывали въ Вашингтонѣ, въ Бѣломъ Домѣ, министерствахъ, у сенаторовъ и конгрессменовъ. Въ результатѣ, мы имѣли ихъ поддержку въ Израилѣ. Теперь же, когда растетъ для насъ опасность, подрывается эта столь важная для насъ позиція. При такомъ опасномъ положеніи намъ предлагаютъ вмѣсто опытнаго работника, послать туда новичка, безъ административнаго опыта на мѣстѣ. Мы заранѣе осудили Начальника на основаніи предварительнаго слѣдствія, не выслушавъ внимательно обвиняемаго по всѣмъ пунктамъ.

Когда возбуждается обвиненіе, конечно, къ нему надо отнестись внимательно, но опытный администраторъ осторожно выбираетъ для этого и время и форму. Сейчасъ выбрали самое для Церкви трудное время, да еще, какъ я уже раньше докладывалъ, съ большими нарушеніями основнхъ юридическихъ правилъ. И при этомъ, когда какъ разъ велась важная работа по укрѣпленію юридическаго положенія Миссіи, т.е. теперь срывъ этой работы.

Можно ли удивляться, что опытные люди насъ спрашиваютъ, нѣтъ ли во всей этой акціи проникшей къ намъ красной провокаціи?

Самъ о.Антоній, насколько я знаю, желаетъ имѣть возможность оправдаться передъ Духовнымъ Судомъ. Ему надо дать такую возможность, по его прошенію, чѣмъ облегчилось бы положеніе и въ глазахъ внѣшнихъ.

Я полагаю, что составивъ безпристрастный судъ, мы должны поручить ему внимательное разсмотрѣніе дѣла, не мѣшкая, но и не торопясь въ ущербъ дѣлу. На это время, до рѣшенія Суда, о.Антоній долженъ быть въ Нью Йоркѣ, числясь въ отпуску.

Всякія же предварительныя, до судебнаго прещенія, не вызываются необходимостью и для положенія Миссіи и общественности были бы только вредны.

Простите, Пресвященные, что я воспользуюсь положеніемъ старѣйшаго труженика, воспитаннаго Митрополитами Антоніемъ и Анастасіемъ, если я скажу что-то горькое.

Повѣрьте, что я отрѣшаюсь отъ всякаго личнаго подхода, всегда помня урокъ орлеца каждому изъ насъ.

Сила упомянутых Митрополитовъ была въ любви и снисхожденіи къ сотрудникамъ, если тѣ дѣлали ошибки, но не теряли совѣсти. Одна администрація безъ любви, многое дѣлаетъ непонятнымъ и вызываетъ смуты, какъ это было у насъ въ Санъ Франциско гдѣ раздѣленія были залѣчены и соборъ построенъ, только вновь объединившимся народомъ въ его любви къ Вл. Иоанну. Онъ не былъ администраторомъ, но дѣло у него наладилось.

Въ то же время, у администратора Владыки Антонія выросло раздѣленіе и я сейчасъ, будучи проездомъ въ Лосъ Анжелосъ, съ грустью видѣлъ затормозившуюся постройку собора и значительно развившуюся жизнь отколовшейся группы.

Наша Комиссія продѣлала кропотливую работу и обнаружила много недочетовъ въ Миссіи. Она не замѣтила только одного, - что если теперь мы можемъ дѣлать ремонты и увеличивать пособіе на питаніе монахинь, то за всѣмъ этимъ лежитъ большой трудъ. Но, поощряемый Митрополитомъ Начальникъ Миссіи, съ нечеловѣческой энергіей неразумно взялся служить одновременно двумъ господамъ: Иерусалимской Миссіи и Школѣ въ Нью Йоркѣ. Въ результатѣ, недостатки были неизбежны. Были-ли паденія и если да, то таковыя теперь можетъ выяснитъ только судъ.

Однако, подводя итогъ работы Комиссіи мы видимъ, что она велась безъ созидательныхъ цѣлей, безъ началъ любви, а только въ духѣ холодной администраціи. Это духъ не исправленія талантливаго работника и использованія его далѣе для Церкви, а только его уничтоженія. Это духъ, противный самой природѣ Церкви и онъ можетъ только повредить ей, а никакъ не исправить дѣло.

Дѣйствуя далѣе въ этомъ духѣ, мы можемъ потерять плоды ряда лѣтъ работы, налаженныхъ отношеній съ Патріархомъ, съ правящей группой въ Израилѣ и съ американскимъ правительствомъ. И все это въ критическій моментъ уже почти оформленнаго вступленія Совѣтовъ въ дипломатическія отношенія съ Израилемъ!

Практически, разъ мы не искали и не нашли другого лѣченія болѣзни какъ судъ, - я предлагаю не принимать рѣшительныхъ и окончательныхъ мѣръ до его исхода. Тѣ мѣры, какія предлагались на прошломъ засѣданіи, - въ значительно й мѣрѣ предрѣшали его исходъ въ смыслѣ полнаго уничтоженія для трудовъ въ Церкви труженика, преданнаго Ей и, во всякомъ случаѣ, очень способнаго. У насъ такихъ мало.

Простите, если высказываясь какъ старѣйшій по работѣ въ Синодѣ, я кого-нибудь обидѣлъ.

+ Викентій Григорій



**GREGORY**

**Bishop of Washington and Florida**

75 East 93rd Street, New York, N.Y. 10028

Tel: (212) 534-1601

21 января/3 февраля 86

Архіерейскому Собору  
Русской Православной Церкви Заграницей Секретаря Собора  
Епископа Вашингтонскаго и Флоридскаго

**З А Я В Л Е Н І Е**

Послѣ прочтенія обращенія къ Собору Архимандрита Антонія, написаннаго имъ послѣ моего разговора съ Первоіерархомъ и по моему убѣжденію исправляющему то, что по его мнѣнію недоставало въ предыдущемъ, всѣмъ было предложено высказать свое мнѣніе. Я высказалъ его со всею откровенностью и безпристрастностью, исключительно съ точки зрѣнія церковныхъ интересовъ. Меня попросили удалиться изъ засѣданія, что я и исполнилъ нехотя, съ тѣмъ, что меня вызовутъ по окончаніи сужденій.

Я напрасно прождалъ до 1.40, когда отъ Владыки Марка узналъ, что не только кончились сужденія по дѣлу о. Антонія, но что кромѣ того были утверждены протоколы послѣднихъ засѣданій, мнѣ, Секретарю Собора, не показанные. Когда я высказалъ недоумѣніе по этому поводу, мнѣ было объяснено, что въ нихъ содержатся сужденія, которыя мнѣ непріятно было бы слушать.

Мы не маленькія дѣти и не нервныя дамы, а должны быть готовы слушать пріятное и непріятное. Члены Собора могли замѣтить въ отношеніи меня, что я все выслушиваю спокойно.

У меня поэтому создалось ясное впечатлѣніе, что нѣкоторые члены Собора боятся слышать несогласное съ ними мнѣніе, чтобы не обнаружилось, что нѣкоторыя предложенія противорѣчатъ закону или явнымъ интересамъ Церкви, почему и не хотятъ слышать моихъ возраженій. Уже былъ случай, когда я такъ высказался и меня послѣ этого просили уйти.

Я категорически протестую противъ такого несоборнаго метода зажиманія рта несогласныхъ. Это незаконно и несправедливо и принятое въ такомъ порядкѣ постановленіе я считаю незаконнымъ. Я формально противъ него протестую и требую внесенія въ протоколъ какъ этого заявленія, такъ и предыдущаго письменнаго заявленія.

Члены Собора не должны удивляться, что когда народъ узнаетъ о такихъ методахъ, онъ заподозритъ, что въ опредѣленіяхъ лежитъ предвзятость и враждебность, которой въ Церкви не должно быть и ни на одномъ нашемъ Соборѣ такихъ прецедентовъ не было.

Архіерейскаго Собора смиренный послушникъ

+ *Епископъ Григорій*



COUNCIL  
OF THE  
ORTHODOX PALESTINE SOCIETY

ST. ALEXANDER'S CHAPEL  
DABBAGHA STR. 25  
P. O. BOX 991  
JERUSALEM

SECTION  
OF  
PALESTINE AND THE  
WHOLE EAST

*Archimandrite Anthony Grable*  
President

M E M O R A N D U M

TO: Whom it may concern

FROM: The Orthodox Palestine Society Legal Advisor in New York

RE: OPS in Palestine and the Whole East Section and the Synod of Bishops of the R.O.Ch.O.R.

DATE: January 31st, 1986

A. CONCISE HISTORY OF THE O.P.S.

The Orthodox Palestine Society was officially founded in 1882 and its first president was Grand Duke Serge. Its objectives were twofold:

1. To assist the Russian Orthodox Church in the Holy Land in its missionary activities, and,
2. To purchase land and monuments traditionally associated with biblical history.

In its capacity as a private lay organization, the Society sought out such landmarks as had not yet been acquired by other Christian Churches and bought them whenever possible.

At the end of World War One the whole of Palestine was occupied by the British forces. The British Mandatory authorities recognized the legal status of the Russian Ecclesiastical Mission in Jerusalem (REM) and the Orthodox Palestine Society (OPS), administered by their respective Boards of Administrators.

The Arab-Israel War of 1948 ended with the division of Palestine and of the City of Jerusalem between the newly created State of Israel and the Kingdom of Jordan. As a result of that new situation, the REM and the OPS owned properties in both sides of the dividing line which had split Jerusalem in two.

The Six-Day War in June 1967 brought the entire West Bank of Jordan under Israeli control and almost all REM and OPS properties that had not fallen into Soviet hands in 1948 (because they were outside Israel) now came under the jurisdiction of Israel.

The REM is representing the Russian Orthodox Church Outside Russia. The Orthodox Palestine Society, is now in the temporary custody of the Synod of Bishops which is registered and incorporated in the U.S. as an American Religious Corporation, protected by the Government of the United States.

B. STATUTES OF THE OPS

Statutes of the OPS were first written adapted and published in Russia by the Government Authority concerned in 1882

In 1968, Archimandrite Anthony (Grabbe) was appointed as a Head of the Russian Ecclesiastical Mission in Jerusalem and initiated the restoration of activities of the Orthodox Palestine Society in Holy Land.

Members of the Supreme Council of the OPS in Paris agreed to suggestions of the Head of the REM, Archimandrite Anthony (Grabbe) and unanimously elected him as a member of the OPS empowering him to initiate restoration of work of the OPS office in Holy Land.

First most important action of Archimandrite Anthony, firstly a member of the Council and then the Executive Vice President, was to re-edit, amend the Statutes of the OPS of 1882 according to the needs of our time and its present social condition.

A special Commission headed by Archimandrite Anthony consisted of lawyers of the OPS in the Holy Land and lawyers of the American legal firm in New York, the Courdert Brothers, were working on the Statutes to amend whatever is needed and to preserve, as much as possible, the spirit of the original document, making it useful in our time.

Since there was no Russian Government authority to protect the activities of the OPS Outside Russia, it was decided to request the Synod of Bishops of the Russian Orthodox Church Outside Russia to act as such on the "temporary" conditions. In the UKAZ (order) #203, issued and signed on March 24th, 1969, the Synod answering the request, submitted by the Vice President of the OPS, Archimandrite Anthony, resolved (see para 4):

"Taking into consideration danger, threatening the properties of the Orthodox Palestine Society and the necessity to formalize its existence, the Synod of Bishops agrees to assume temporarily (sic), the custody of the Society, and its legalization under the protection of the Synod's Charter as an American Corporation, with preservation of the internal autonomy of the Society as an independent organization."

In 1970, the Statutes of the OPS were finally drafted and accepted by all three Sections of the OPS in the United States, Europe and the Middle East, and authorized by the Synod.

C. EXCERPTS FROM THE STATUTES OF THE OPS:

PART ONE;

Para 2: "The aims of the Society shall be realized by three independent Sections under the general supervision of a Supreme Council....".

Para 9: "The Society shall endeavour to conform its acts as far as possible to advises and recommendations of the REM and the Synod of Bishops....".

PART THREE:

Para 32 (a): "The Supreme Council... may make recommendations to any Section of the Society".

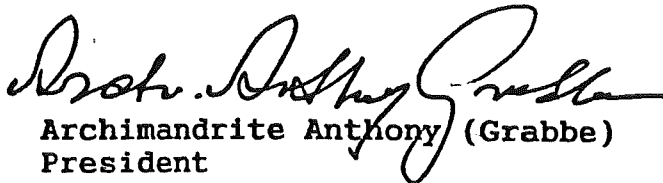
R E M A R K S

1. In none of the paragraphs nor in any of the Six Parts of the Statutes, Synod of Bishops is mentioned as the controlling authority.
2. Nowhere in the OPS Statutes, Synod is allowed to seize funds of any of the Sections of the OPS.
3. Even the Supreme Council of the OPS in its relations to the Three Sections does not interfere in their activities but rather acts on the basis of "general supervision", as coordinating office and not as the superior authority, in the activities of the Sections.
4. The Society is obliged only to "conform its activities, to advises and recommendations" (not orders) of the Synod, and not to submit itself to be controlled by the office of the Synod.
5. Elections of members of the Council, election of its officers including the President, does not require the approval by the Synod - only acknowledgement by the Supreme Council and through its office to the Synod since the President of the Supreme Council is also the President of the Synod.
6. Violations of the UKAZ #203 by the Synod:
  - a) An attempt to illegally impound OPS financial records and accounts.



Memorandum

- b) Request to the President to submit his resignation to the Synod, ignoring the authority of the OPS council.
- c) Violating the authority of the Society by barring the members of the Council and the Society from entering the property of the OPS.
- d) An attempt through their representatives to impound the records of the Society in Palestine.

  
Archimandrite Anthony (Grabbe)  
President

3 марта 86<sup>4</sup>

Дорогой о Господе Преосвященнейший Владыка!

На днях я узнал, что новый митрополит Виталий задумал перенести свою постоянную резиденцию в Монреаль и поговаривал, что синодальный дом следует продать. Но это же абсурд! В Канаде всего около 25 приходов. В Монреале же всего один, хотя и большой.

А у нас в США только на востоке больше 60 приходов, а в самом Нью-Йорке и его окрестностях больше 10 приходов.

Нью-Йорк все-таки – ЦЕНТР нашей Зарубежной Церкви. Я считаю преступлением переносить этот центр в Монреал!

Со мной митр. Виталий совсем перестал считаться: не пишет мне и не телефонирует. А он как никак – мой постриженник и пусть бывший духовный сын.

Мы что-то должны сделать, чтобы протестовать его намерение, а может дать ждуть опротестовать его решение. Ведь без постановления Синода и даже собора он самодержавно ничего не может сам решить.

Надо как-то действовать, а я еще очень слабый и не уверен, что смогу приехать на заседание Синода, которое как будто назначено на вторник ВТОРОЙ СЕДЬМИЦЫ ВЕЛИКОГО ПОСТА.

Очень прошу Вас действовать и действовать решительно.

Вот все кончаю. Простите

Вас любящий собрат и сомолитвенник

немощный

---

<sup>4</sup> Копия этого письма на Чикагско и Среднеамериканской епархии бланке находится в папке писем Владыки к Епископу Григорию.

27 марта 86.<sup>5</sup>

Дорогой о Господе владыка МИТРОПОЛИТ!

Дошли до меня вести, что вы на заседании Синода решили не то назначить к увольнению, не то и просто уволить на ПОКОЙ заслуженнейшего труженника нашей Церкви епископа Григория. Но это совершенно незаконное дело.

Он назначен епархиальным архиереем в 1984 году, в моем присутствии на заседании.

Синод вообще не имеет никакого права увольнять наших Архиереев на покой. Это может делать только Арх. СОБОР!

Синод может только временно отстранить от участия в заседаниях члена Синода за какие то возмутительные поступки.. Да и большим большинством голосов.

Так какие же ВОЗМУТИТЕЛЬНЫЕ поступки СОВЕРШИЛ ВЛ. ГРИГОРИЙ??

55 лет он служил верой и правдой нашей Церкви. Это все мы знаем твердо.

Тут определенно недоразумение и ошипка. Прошу над этим серьезно подумать!

Кроме того следовательно не имеет права стать в тоже время СУДЬЯМИ. Это Ты должен твердо знать.

Я лично решительно против такого постановления, и со мной следовало бы посчитаться.

На этом кончаю, ибо продолжать довольно сам болею хотя голова как будто в полном порядке.

Прости Христа ради

Твой любящий собрат немощный

Ар. Серафим

---

<sup>5</sup> Копия этого письма на Чикагско и Среднеамериканской епархии находится в папке писем Владыки в Синод.

Авх Архіерейскаго Синода Рѣсской Православной Цѣркви заграницей

АРХИМАНДРИТУ АНТОНІЮ,

Начальнику Русской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ.

Архіерейскій Синодъ Рѣсской Православной Цѣркви заграницей

7/20 марта 1969 гѣда слѣшали: Письменный Вашъ докладъ о положеніи Русской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ.

П о с т а н о в и л и : I. Одобрить сдѣланныя Вами распоряженія во внутренней жизни Русской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ и предпринятыя Вами шаги для защиты ея имущества, выразивъ Вамъ благодарность за Ваши усердные труды, а также принять къ свѣдѣнію Вашъ докладъ о финансовомъ положеніи Миссіи въ связи съ продажей надгробнаго камня Царя Озіи.

2. Признавая въ принципѣ желательнымъ сохраненіе всего недвижимаго имущества Миссіи въ цѣлости, Архіерейскій Синодъ соглашается на отчужденіе участков, не имѣющихъ никакого религіознаго значенія, если это представляется совершенно необходимымъ для сохраненія основного имущества Миссіи или Палестинскаго Общества, съ которымъ соединяются дорогія для христіанскаго сердца воспоминанія.

4. Принимая во вниманіе опасность, угрожающую имуществу Палестинскаго Общества и необходимость его урегулированія Архіерейскій Синодъ согласенъ временно принять на себя попеченіе объ Обществѣ и легализацію его подъ своимъ, какъ Американской корпорации покровительствомъ съ сохраненіемъ внутренней автономіи Общества, какъ особой организаціи.

5. Въ связи съ этимъ, поскольку является вопросъ и о притязаніяхъ на отчужденіе нѣкоторыхъ участковъ Палестинскаго Общества, не связанныхъ съ религіознымъ воспоминаніемъ, Архіерейскій Синодъ подходитъ къ этому вопросу съ тѣмъ же принципомъ, который изложенъ въ пунктѣ 2 настоящаго Определенія.

О чемъ послать Вамъ указъ.

II/24 марта 1969 года.

г. Нью Йоркъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ  
АРХИЕРЕЙСКАГО СИНОДА

+ Митрополитъ Владиславъ



Секретарь Архіерейскаго Синода: + Епископъ Мелхиседекъ

СУДЬБА ИМПЕРАТОРСКОГО ПАЛЕСТИНСКОГО ОБЩЕСТВА

Похоже на то, что после кончины митрополита Филарета, которого можно назвать Тишайшим, американская православная церковь в Нью-Йорке вступила в полосу смутного времени. Словно некоторые активные деятели и члены церкви только и ждали того дня, когда митрополит уйдет на вечный покой.

Сразу же начались "гонения" против долголетнего начальника Русской Духовной миссии в Иерусалиме архимандрита Антония. Его самым, можно сказать, беспардонным образом принудили к отставке, не считаясь ни с его заслугами, ни с этикой нашей православной церкви.

Его без конкретных доказательств обвинили в том, что он, не спросив разрешения Синода, продавал участки земли в Палестине, не имеющие исторически религиозного значения. Конечно, не гоже выносить сор из церковной избы, но, к сожалению, этот сор не духовный, а сор сугубо материальный.

Понятно, что даже некоторые иерархи церкви не знают истории Императорского Палестинского Общества, а что же спрашивать с членов комиссии "для расследования дела архимандрита Антония". Эта комиссия в своей докладной записке, поданной архиепископу Виталию, ныне митрополиту (14 ноября 1985 года), сообщила об ее "открытиях". Подписана она была преосвященным архиепископом Антонием. Были проверены детали ведения отчетности Русской духовной миссии в Иерусалиме, как и процесса внесудебного сговора с израильским правительством, и рассмотрены документы.

Одно из "открытий" комиссии - утверждение, что не

только Миссия, но и Православное Палестинское Общество находятся в подчинении Синода русской зарубежной церкви, что никак не соответствует историческому Уставу общества, которому более 100 лет (принят в 1882 году).

Так или иначе, после Русской Духовной Миссии в Иерусалиме с его духовным вождем архимандритом Антонием, под "ударом" оказалось и Палестинское Общество.

Ревизионная комиссия решила, что Палестинское общество обязано представлять Синоду свои финансовые отчеты. И это была большая ошибка церковников, не знающих истории Общества, основанного Великим князем Сергеем Александровичем, как совершенно светское, не подлежащее контролю церкви или сестрической организации - Православной миссии в Иерусалиме.

Великий князь основал это императорское общество в помощь Миссии, но не в подчинение ей. После убийства князя Общество возглавила великая княгиня Елизавета Федоровна, потом были другие - все светские лица, несмотря на то, что по Уставу в Верховный совет общества могли входить, и были в нем-высшие иерархи церкви. Но они, также по уставу, никогда не претендовали на возглавление всего Палестинского Общества, которое состоит из трех отдельных, административно независимых корпораций, инкорпорированных согласно законам стран, где они находятся, то есть США, Франции и Палестины. Для согласования работы корпораций время от времени собирается Верховный совет общества - из председателей этих трех отделов. Но так как у нас нет Российского правительственного авторитета, по инициативе архимандрита Антония решено было обратиться с просьбой о покровительстве к Синоду, главным образом потому, что над Палестинским обществом, над его владениями нависла опасность передачи советской церковной миссии, в том же Иерусалиме, согласно договора между СССР и Израилем (1948 г.).

В такой же опасности была, после Шестидневной войны 1967 года, и Православная миссия в Иерусалиме, которую возглавил в 1968 году архимандрит Антоний (Граббе). Он решил не сдаваться и отстаивать русское имущество в Палестине, и начал казалась бы безнадежную борьбу с представителями СССР, а потом и с правительством Израиля.

Что касается доселе независимого от церкви Палестинского Общества, то председателем его Высшего состава стал первоиерарх Зарубежной русской православной церкви – владыка Филарет. Однако, было одно условие, о котором теперь забыли церковные власти... В Постановлении Синода после письменного доклада архимандрита Антония о положении дел в Миссии, было сказано (пункт 4):

"Принимая во внимание опасность, угрожающую имуществу Палестинского общества и необходимость его урегулирования, Архиерейский Синод согласен временно принять на себя попечение об Обществе и легализацию его под своим, как американской корпорации, покровительством с сохранением внутренней автономии общества, как особой организации". (11 марта 1969 г.).

Кроме того, Синод стал как бы гарантом того, что эти три секции Палестинского общества останутся "в лоне", а не в управлении Синода Зарубежной церкви и не перейдут – любая из них – в Американскую Митрополию или в Константинопольский Экзархат, а то и к СССР.

Только в 1969 году церковное управление вошло в административную связь с Палестинским обществом. Генерал Хрипунов, Председатель Средне-восточной Палестинской секции (Иерусалим) ревниво следил за сохранением независимости Общества, согласно его Уставу. После его смерти на его место (1983 г.) председателем был избран архимандрит Антоний, по письменной рекомендации генерала.

Шло время, архимандрит Антоний выиграл дело против незаконного захвата русского имущества в Израиле. Он также получил разрешение от Синода на продажу некоторых участков земли, "не имеющих никакого религиозного значения" (Постановление Синода от 24 марта 1969 г.).

Надо сказать, что земли даже не продавались, а лишь сдавались в долгосрочную аренду. В рапорте Синоду сообщалось обо всех торговых операциях и были приложены документы, расписки.

Тем не менее Синодальная ревизионная комиссия посчитала архимандрита Антония "расточителем церковного имущества".

После того, как начальник Миссии был вынужден уйти в отставку, его заставили снять с себя также полномочия Председателя Палестинского Общества, на что Собор, Синод, да и сам Верховный Совет не имели права, ибо это противоречит его Уставу: оно управляется своим Советом, который только и может назначать или увольнять любого сотрудника, начиная с своего председателя.

До сих пор Синод не вмешивался во внутренние дела Палестинского общества, судьба его теперь под вопросом: останется оно самостоятельным, как до сих пор или будет зависеть от некомпетентных церковных деятелей и администраторов?

Дошло до того, что в ИРСлове 5 марта появилось сообщение о том, что на заседании Американской Секции Православного Палестинского общества были избраны новые члены Совета директоров. Упоминалось о присутствии на этом заседании и митрополита Виталия. Все заседание проводилось согласно Уставу Общества, что подтверждало законность новых выборов.

Но вопреки закону, да и элементарной логике, иерархи церкви, во главе с митрополитом, не признали законность этих выборов, как сообщил в газете архиепископ Лавр, секретарь архиерейского Синода. Председателем



отдела Общества в США остается мол князь Тимураз Константинович Багратион-Мухранский.

Архимандрит Антоний (Габбе), отдавший Святой земле столько лет жизни и самоотверженного труда, может сказать в ответ на сотни писем своих поклонников и чад, и насельников иерусалимских, что он сделал все что мог до сего времени, а что будущее Общества, да и самой Миссии в Иерусалиме лежит на совести, на ответственности инициаторов перемен, членах Синода.

Анатолий Даров.

*Translation from Russian*

**ADVICE**

given by Baron Nolde,  
Professor of Petrograd University,  
Member of the Institute of International Law,  
Former member of the Permanent Arbitration Court in the Hague,

**On the juridical status of the Orthodox Palestine Society**

I, the undersigned, being consulted with regard to the real present juridical status of the Orthodox Palestine Society and its rights to administer, through its representatives, the properties belonging to it in Palestine and Syria, have expressed the following opinion.

1.

The Orthodox Palestine Society is a Russian society whose constitution was confirmed at the highest level by the Russian Emperor on May 8, 1882, in accordance with the laws prevailing at that time, which did not permit the institution of societies without the permission of the government.

The object of this Society was established in paragraph 1 of the constitution, that is:

"The Orthodox Palestine Society is instituted with exclusively scientific and humanitarian aims, for which it has the right:

- a) to gather, study and distribute in Russia data concerning the Holy Places of the East,
- b) to help the Orthodox pilgrims of these places, and
- c) to found schools, hospitals and *podvoryes*, and also to provide material help to the local population, churches, monasteries and clergy.

In accordance with this dual object (scientific and humanitarian), the activity of the Society consisted in: 1) carrying out research in public and private archives (par. 3), in acquiring books, manuscripts, maps and other objects worthy of interest, so as to present them for the use of its members and other people carrying out scientific research (par. 5), in the creation of debates to provide incentives for research into the questions put forward by the Society (par. 6), in the organization of scientific expeditions (missions) and the alleviation of their toil (par. 7), and in the publication of works and the organization of conferences (par. 8), and 2) in helping Orthodox pilgrims in the Holy Places of the East, establishing *podvoryes*, hospitals and caravans, reducing travel costs, publishing travel guides and so on (par. 9).



The Orthodox Palestine Society had the character of a private Society completely independent both of the Russian Government and of the Russian Orthodox Church. Its membership consisted of honorary, executive and assistant members; the honorary members were elected by the Society in a general session, and the other members—by the Council of the Society (par. 14, 16-18 and 24); with the exception of the honorary members, all the members had to pay an annual contribution for which a fixed contribution paid once only could be substituted (par. 23 and 25). Each person could be made a member of the Society if he was elected in accordance with the Constitution.

The Society was administered by General Assemblies of its members and by its Council. The General Assembly, the highest organ of the Society, elected the members of the Society by an absolute majority of votes (par. 43). The Council consisted of a President, Vice-President, the Presidents of the Departments and six members (par. 50). The Council

58 administered all the affairs of the Society that were not specially left within the province of the General Assemblies (par. 52).

The Society's resources consisted of members' contributions, collections in the churches and other public places, voluntary gifts, and income received from the sale of its publications and other property (par. 11).

The word IMPERIAL in the title of the Orthodox Palestine Society before the fall of the monarchy in Russia had a purely honorary character. This name was often bestowed both in Russia, during the monarchy, and in other countries, on scientific and humanitarian societies (?); we could mention, as examples: the IMPERIAL Geographic Society, the IMPERIAL Free Economic-Political Society, etc. The only link which existed between the Society and the Government was that at the representation of the President of the Society the EMPEROR appointed representatives of the Synod and the Ministries of Foreign Affairs and People's Education for participation in the work of the Council (par. 80). The independent character of the Society's activity in the East is clearly seen from the statute in paragraph 9 of the Constitution, which is expounded as follows: "The society strives as far as possible to conform its activities with the advice and indications of the Russian Spiritual Mission in Jerusalem and the Russian Consulate in Palestine". In a juridical sense, the Society has no link at all with the Russian Orthodox Hierarchy.

## 2.

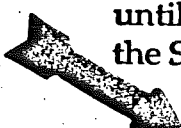
Paragraph 10 of the Constitution empowered the Orthodox Palestine Society to acquire real estate in accordance with general law and following the rules laid down by the Council.

In accordance with this statute, the Society in the course of its long existence acquired various forms of real estate in Palestine and Syria, having in mind the objects of its activity indicated above. The real estate, like all the other property of the Society was administered and distributed by the Council (par. 52 of the Constitution) and especially by the President, who had the right of general oversight over the carrying out of the ordinances of the Constitution in the course of affairs (par. 65) and who could, in case of need, authorize by his authority expenses of up to 500 rubles in gold (par. 68). The immediate administration of the Society's real estate in Palestine was entrusted to a specially appointed member of the Society, who in the name of the Administrator of the properties lived all the time in Jerusalem. The duties of this special agent were established by a general instruction passed by the Council of the Palestine Society on the basis of ordinance 10 of May 19, and confirmed by the President on June 10, 1911. He was responsible for all matters relating to the administration of real estate in Palestine (par. 3 of the instruction). Acting in the given case with the help of an Advisory Committee, composed of his assistant, the Society's doctor and the main accountant (par. 4 and 7), the Administrator of the properties represented the Society in Jerusalem and he was entrusted with the relations between the Society and the Palestinian authorities (par. 13).

The activity of the Palestine Society has been influenced, to a certain degree, by the events taking place in Russia, but it has not ceased to exist in law. The properties that belong to it in Palestine and Syria continue to constitute its lawful heritage (patrimony), it has the right, and is obliged, to administer it in accordance with the Constitution.

This situation cannot subject to doubt above all in foreign state which have refused to accept Soviet legislature to the present day. From their point of view, anything that might take place in Russia, is simply a series of events which cannot destroy the juridical relationships once created by the law. If this series of events hindered the normal functioning of the Society to a certain degree, the only consequence is a situation of *force majeure*, whose consequences must be interpreted in accordance with the Constitution of the Society and general law.

The most important event relating to the Society which proceeds from the events that have taken place in Russia since the Bolshhevik coup, is that the Society could not, in the course of these last years, by reason of *force majeure* organize a general assembly of its members and renew its Council. From this impossibility it has happened that the prerogatives in law of the members who constituted the Council on the basis of the last General Assembly, which took place in 1917, have been continued (extended) on a lawful basis. There exists a juridical principle which is usually applied to Societies, that the prerogatives of their administrators come to an end only from the moment that these administrators are lawfully replaced by newly elected ones, in accordance with the Constitution; until they are replaced, they remain at their posts and continue to be responsible before the Society for the administration which was entrusted to them.



The Constitution of the Palestine Society contains no indication as to the place where the central organs of the Society operate. The fact that the Council assembles, and its President lives, outside Russia in no way annihilates those acts that flow from the Council and the President, since the authority of these acts does not depend on the place where they take place, but on their correspondence with the Society's Constitution. From this it follows that nothing prevents the Society and President from continuing to administer the properties of the Society, both directly and through persons serving the Society.

Among the servants of the Society, the Administrator of the properties in Palestine has his prerogatives directly from the instruction of 1911. These prerogatives, moreover, were confirmed, as regards the properties of the Society in Palestine, and were extended to the properties of the Society in Syria, by a special power of attorney given to Mr. Seleznev, the present Administrator, on November 5/17, 1920. I, the undersigned, looked over this act in a juridical context and I submit that it is lawful both as regards its form, and as regards its content. It is lawfully signed by the President of the Society on the basis of the right of the latter to represent the Society in relation to third persons (par. 64) and bestows on Mr. Seleznev the rights mentioned there.

60 In the opinion of the undersigned, the rights of the Palestine Society and its representatives cannot be disputed, even on the basis of the application of Russian Soviet legislation. In order to prove this assertion, it is sufficient to study the note which the Soviet government recently sent to the English and French governments concerning the properties of the Society in Palestine and Syria. In this note we read: "The Russian government considers itself bound to witness that, by a decree of the council of people's commissars of January 23, 1918, the Palestine Society was liquidated and all its properties, both movable and immovable, declared to be the property of the Russian state.

"In consequence of this the Russian government declares that all the lands, *podvoryes*, hospitals, schools and other buildings, and in general all the movables and immovables of the Society in Jerusalem, Nazareth, Haifa, Beirut and other places in Palestine and Syria and everywhere will become the property of the Russian state."

These affirmations are completely false from the point of view of Soviet legislation. Soviet diplomacy pretends that by the decree of January 23, 1918 the property of the Palestine Society was nationalized and the Society itself liquidated. It is sufficient to read through this decree to be convinced that there is nothing of the sort. The decree bears the title: "On the separation of the church from the state and of the school from the church" and was published in the Collection of the Laws for 1918, No. 18, par. 263. Its main statutes, which the Soviet note is referring to, contain the following:

"Par. 10. All cultic and religious societies are subject to the general statutes that refer to private societies and comradeships, and do not receive any advantages or help from the state or its local autonomous institutions."

"Par. 12. Cultic and religious societies do not have the right to possess property. They do not have the right of a juridical person."

"Par. 13. All the property of cultic and religious societies existing in Russia are declared to be the property of the people. Immovables and objects specially designed for carrying out the cult are given, on the basis of special orders of the public authorities, to the local or central society of the cult for the use of (the former?) individuals without payment."

From the above-cited statutes it follows that the decree of January 23, 1918, to which the Soviet representatives refer, relates only to religious societies and cultic societies. But, as has already been proved above, the Palestine Society is a scientific and humanitarian society. There can be no doubt on this score, because the Soviet legislator, in the decree putting into effect the act of January 23, 1918, on August 24, 1918, and published in the Collection of Laws of 1918, No. 62, par. 685, himself defines what is a religious and cultic society. Par. 1 of this decree declares that the act of January 23, 1918 on separation applies: 1) to churches such as the Orthodox, the Catholic, etc., 2) to all private societies founded for the carrying out of the cult, and 3) to all societies which restrict the number of their members to people belonging to the same religion, and which, under the cover of charitable, educational and other aims, aim to provide direct support or help to any religious cult (under the guise of aid to servants of the cult, some institutions or other, etc.)." The Palestine Society comes under none of these categories of society, not even under the third.


Its members do not belong to one and the same cult, and its aims, defined by the Constitution, do not in any way have in mind the needs of the carrying out of any kind of cult.

It is evident that the decree of January 23 could neither liquidate the Palestine Society nor nationalize its properties. The Soviet representatives refer to it evidently in order to find, albeit very late, some kind of excuse for justifying their claims, which are not realizable even under the authority of Soviet law.

5.

The undersigned supposes that the respecting of the rights of the Palestine Society applies in particular to Palestine and Syria. Both countries are administered in accordance with an international mandate, in the name of the League of Nations. But the League of Nations has never recognized the Soviet government, either *de facto* or *de jure*, and cannot consider the retroactive demands of this government to be lawful. On the other hand, independently of the question of recognition, it is relevant to point out that the mandated governments of Palestine and Syria both signed up in their mandates to the principle of respect for charitable and scientific work. The Orthodox Palestine Society has existed for almost half a century and has pursued all kinds of honorable scientific and humanitarian missions; it has the right to hope that to it will be applied the principle consisting of one of the bases of the present administration of Palestine and Syria.

Summing up the above considerations, the undersigned sincerely believes that:

- 
- 1) the Orthodox Palestine Society is a private society which continues to have the juridical capacity proceeding from its Constitution, as well as the right and duty to administer its properties situated in Palestine and Syria, both directly and indirectly through its organs;
  - 2) this Society has never been either liquidated or nationalized by a Bolshevik law; and
  - 3) respect for its rights in particular is due (is regarded as necessary) in Palestine and Syria, countries that are administered in accordance with international mandate.

Put together and discussed in Paris, October 1, 1923.

Signed: Boris Nolde



## GREGORY

### Bishop of Washington and Florida

75 East 93rd Street, New York, N.Y. 10028

Tel: (212) 534-1601

Архіерейскому Синоду  
Русской Православной Церкви Заграницей

Члена Синода Епископа Григорія

### Д О К Л А Д Ъ

На засѣданіи Собора 14/27 января текущаго года было прочитано письмо архим. Нектарія о ,якобы, "безнравственном" поведеніи архим. Антонія. Письмо это произвело сильное впечатлѣніе на членовъ Собора и на меня въ частности. Оно было неожиданнымъ, но я не имѣлъ основаній сомнѣваться въ подлинности оглашаемаго на Соборѣ документа, исходящаго отъ монастырскаго духовника, очевидно, на основаніи исповѣди монашекъ. Какое могло быть возраженіе, если о. Антоній, по выраженію одного изъ Архіереевъ, дѣйствительно "устроилъ гаремъ"? Взволнованный такимъ сообщеніемъ монастырскаго духовника, Вл. Антоній Женевскій предложилъ немедленное рѣшеніе о лишеніи сана. Противъ этого трудно было бы возражать по существу, но всетаки, для такой мѣры потребовалось бы безпристрастное судебное сужденіе по всѣмъ правиламъ производства.

Однако, я привыкъ къ тому, что никакое важное рѣшеніе, особенно судебно-карательное, не выносится безъ того, чтобы видѣть документъ, даже когда его читали, ибо только тогда можно въ него всесторонне вдуматься.

У меня появились сомнѣнія, когда я не могъ добиться, чтобы мнѣ показали письмо отца Нектарія. На мое настойчивое желаніе видѣть подлинникъ письма, мнѣ было наконецъ сказано, что собственно беспокоиться объ этомъ нѣтъ необходимости, ибо письмо ничего важнаго или конкретнаго въ себѣ не содержитъ. Мои сомнѣнія увеличились, когда о. Антонію пришло заявленіе о. Нектарія, что никакого письма въ Синодъ онъ вообще не писалъ.

Только недавно я получилъ отъ Вл. Иларіона копию пресловутаго письма и ввиду произведеннаго имъ на Соборъ и меня самаго впечатлѣнія, рѣшилъ его детально провѣрить, тѣмъ болѣе, что оно показалось мнѣ не похожимъ на стиль о. Нектарія, а сами Слѣдователи стали говорить о "письмѣ" о. Нектарія съ меньшимъ довѣріемъ, несмотря на то, что оно послужило однимъ изъ рѣшающихъ факторовъ для постановленія Собора по дѣлу архим. Антонія.

Внимательно ознакомившись съ полученнымъ мною произведеніемъ, я принужденъ былъ согласиться съ нѣкоторыми Преосвященными, что въ письмѣ "нѣтъ конкретныхъ данныхъ" и поэтому не стоило бы придавать ему значенія, которое, однако же было ему придано.

Прежде всего меня удивило, что Слѣдственная Комиссія прочитала его Собору какъ письмо монастырскаго духовника о. Нектарія, не указавъ на то, что письмо имъ не было подписано своимъ именемъ и уже по одному этому не можетъ являться документомъ.

Затѣмъ, я обратилъ вниманіе на то, что въ этомъ "письмѣ" не указано ни одного имени. Даже имя о. Антонія обозначено въ немъ "о. А.", а читалось о. Антоній. Между тѣмъ, архим. Антонію ставилось въ укоризну, что онъ не сознается въ описанныхъ тамъ грѣхахъ и не кается. Однако, вопреки всѣмъ правиламъ о слѣдствіи, письмо было ему прочитано разъ, но не показано.



-2-

Удивило меня также, что Комиссія, переставъ придавать значеніе этому письму, якобы, отца Нектарія, не доложила объ этомъ Собору.

Если бы оно было показано, то и я и о. Антоній сразу же указали бы на фактъ отсутствія подписи и имени, дѣлающихъ значеніе этого письма ничтожнымъ и недостаточнымъ для какого бы то ни было карательнаго рѣшенія. И тѣмъ не менѣе, на основаніи этого письма, Соборъ назначилъ судебную Комиссію на предметъ лишенія сана архим. Антонія. Вѣроятно, увидавъ письмо, и Владыка Антоній Женевскій не придавалъ бы ему тогда такого большого значенія.

Съ одной стороны появленіе этого письма, а съ другой отрицаніе его существованія предполагаемымъ авторомъ, а также разговоры о, якобы, оказанномъ на о. Нектарія давленіи, чтобы онъ написалъ опроверженіе приписываемаго ему перваго письма, вызвали у меня большія сомнѣнія. Что же было на самомъ дѣлѣ?

То впечатлѣніе, которое оно на меня первоначально произвело, вынуждало къ изслѣдованію его подлинности съ помощью спеціалиста-графолога, ибо сходство почерковъ казалось мнѣ значительнымъ. Думаю, что этотъ вопросъ долженъ былъ бы заинтересовать и Членовъ Собора. Къ сожалѣнію, обосновавъ на немъ свое осужденіе, о немъ потомъ забыли. Теперь же я получилъ профессиональную экспертизу графолога, имѣющаго правительственную лицензію.

Графологъ Джеймсъ Миллеръ настолько увѣренъ въ безспорности своего заключенія, что выразилъ готовность въ случаѣ надобности даже выступить въ Судѣ, хотя его объ этомъ не просили. Я прилагаю при семъ фотостатную копію его экспертизы, а для не знающихъ англійскаго языка дѣлаю слѣдующій переводъ:

ДЖЕЙМСЪ МИЛЛЕРЪ

Экспертъ по удостовѣренію спорныхъ документовъ

409 Христофоръ Авеню, 31 Гейтсбургъ, Мерилендъ 20879, телефонъ (301) 948-1148

13 марта 1986 г.

Епископу Григорію

75 Иствъ 93 ул.

Нью Йоркъ, Н.І. 10128

#### ЛАБОРАТОНЫЙ ОТЧЕТЪ

Касательно: анонимнаго письма

Подъ вопросомъ: Θ-І. Копія письма на двухъ страницахъ, датировано декабрь 1985 г. помѣчено ІІ.

Извѣстно: К-І. Копія письма на двухъ страницахъ. Датировано 14 января 1986 г., подписано Нектарій (ПРИМѢЧАНІЕ ПЕРЕВОДЧИКА: графологъ не знаетъ русскаго языка, а потому спуталъ дату и въ подписи скопировалъ англійскую транскрипцію). Обозначено "І".

ЗАКЛЮЧЕНІЕ: Послѣ детальнаго изслѣдованія почерковъ спорнаго письма (Θ - І) и извѣстнаго (К-І), описанныхъ выше, мое мнѣніе, что:

1. Писавшій образчикъ К-І не писалъ спорнаго письма Θ - І.
2. Разница въ способностяхъ, качествѣ линій, быстроты, заключительныхъ росчерковъ, размѣровъ, пропорцій, движеній пера, стиля, формы письма и связныхъ чертъ, - все вмѣстѣ составляетъ подавляющее доказательство, что спорный и извѣстный документы написаны разными людьми.

Весь подлинный матерьялъ при семъ возвращается. Копіи остаются въ моихъ дѣлахъ.

Чтобы намъ избѣжать несогласованности въ расписаніи, пожалуйста снесите со мною прежде чѣмъ назначать время для какого либо слушанія или судебного процесса.

П.п. Джеймсъ Миллеръ

Изслѣдователь Спорныхъ Документовъ".

Такимъ образомъ, съ несомнѣнностью устанавливается подложность представленнаго въ Соборѣ документа. Это важно имѣть въ виду для сужденія о значеніи и справедливости карательнаго Соборнаго опредѣленія.

Искусство поддѣлывать почерка далеко не ново: еще у св.Іоанна Дамаскина вслѣдствіе этого была отсѣчена правая рука.

Однако, намъ надо подумать о томъ, какъ наша Слѣдственная Комиссія могла получить и представить Собору подложный документъ, при томъ, настолько хорошо сдѣланный, что никто изъ ея членовъ объ этомъ не догадался и онъ намъ докладывался какъ подлинникъ.

На этомъ примѣрѣ мы видимъ, какъ важно соблюденіе правилъ слѣдствія, согласно которымъ каждый документъ слѣдственнаго матерьяла долженъ не только читаться подслѣдственному лицу, но и предъявляться ему для обозрѣнія подъ расписку.

Это для насъ первый случай включенія поддѣлки въ церковное дѣло. Теперь, для огражденія всѣхъ насъ, а также авторитета Архіерейскаго Собора и Синода, необходимо узнать, какъ и когда этотъ, профессионально изготовленный документъ, попалъ къ намъ на Соборъ? 2. Откуда и черезъ кого? 3. По почтѣ или черезъ кого нибудь? 4. По чьей инициативѣ и съ какой цѣлью? Конечно, прежде всего тутъ могутъ помочь намъ Члены Комиссіи.

Намъ важно выяснитъ всѣ подробности его появленія на соборномъ столѣ, независимо отъ того, что этотъ "документъ" уже былъ доложенъ Собору и употребленъ при допросѣ какъ подлинный.

Желательно было бы выяснитъ, кто является авторомъ этой поддѣлки, чтобы обнаружить, кто именно былъ настолько заинтересованъ въ томъ, чтобы погубить о.Антонія, что даже примѣнилъ свою способность къ поддѣлкѣ почерковъ, или же заказалъ эту поддѣлку. Легко себѣ представить, что это могло быть сочинено и выполнено въ совѣтской Миссіи. На это указываетъ то, что письмо ссылается на примѣръ изъ ея жизни. Съ другой стороны, - выраженіе "раздѣть", вмѣсто принятаго "лишить сана" или же "разстричь" - указываетъ на совѣтскую нецерковную терминологию, ибо спеціалистамъ КГБ трудно усвоить нашу терминологию. Но какъ эти господа оказались участниками въ нашемъ внутреннемъ дѣлѣ? Это очень серьезная и важная задача, требующая детального и срочнаго разрѣшенія.

*Архіерейскаго Синода слушавшии*  
*послушникъ*

*+ Епископъ Григорій*

К ПРИНЯТИЮ ВО ВНИМАНИЕ ВАЖНЫЕ ПРИЧИНЫ АТАКИ ПРОТИВ АРХИМ.АНТОНИЯ

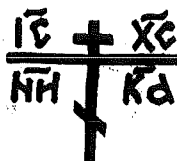
1. Выиграв суд против израильского прав., о.А. через месяц собирался вложить подготовленный им иск против Сов.Союза и Моск. патриархии. Такой акт остановить было бы невозможно, поэтому надо было в кратчайший срок, любым способом куда угодно, даже и убить, о.А., до того как он смог бы это сделать.

2. О.А. был дважды на заседании Синода Иерусал.Патриархии, и защитил канонический статус Заруб. Церкви, договорившись об признании обеих, М.П. и Зар.Ц. Осталось только несколько недель чтобы осуществить это дело и получить решение, что было бы для М.Пат неприемлемо. И здесь надо было во что бы то ни стало избавиться от о.А.. Вл.Виталий сказал ему что надо чтобы он "исчез", это какъ раз то, что желало КГБ и никто не понял откуда "ветер дует", кроме того архиерея, который организовал всю эту атаку с помощью КГБ.

3. Постановление Синода /не Собора/ об снятии сана с А.А. было незаконным, но необходимым для деятелей в пользу Сов.Союза и КГБ, чтобы убрать, разрушить авторитет идейного противника Сов.С. и Моск.Патр.. Граббе в Синоде Зар.Ц. - это значило продолжение сохранения пути Зар.Ц. противъ Моск.Патриархиі - не приемлемо для исполнительных органов КГБ, действовавших, да и по сию пору действующих в администрации Моск.Патр. Поэтому надо было убрать и Вл.Григория /одного из основателей Заруб.Ц-ви/ и А.Ант. умелого противника деятельности Сов.Союза и КГБистов действующих в пределах Зарубежья.

Синодалы, не поняв причинности исполнили задание КГБ стремящегося разрушить Заруб.Церковь и деятельность Синода.

Bishop Anthony Grabbe  
5612 Sylvan Ave  
Bronx, NY 10471



ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ  
 ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ  
 ВЛАДЫКѢ МИТРОПОЛИТУ  
 В И Т А Л І Ю  
 ПРЕДСѢДАТЕЛЮ АРХІЕРЕЙСКАГО СИНОДА  
 РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ

13/26 Февраля, 1986 г.

Ваше Высокопреосвященство  
 Высокопреосвященнѣйшій Владыко, благословите!

Вмѣстѣ съ этимъ письмомъ, передаю Вашему Высокопреосвященству 5 ящиковъ съ документами, оправдывающими финансовые расходы Миссіи въ Нью Йоркѣ, отъ начала моего управления Миссіей въ Иерусалимѣ. -

1. ПЕРВЫЙ ящикъ: 6 большихъ папокъ съ оправдательными документами оплаченными чеками отъ начала открытія банковскаго счата - Но.100-700.
2. ВТОРОЙ " : 6 большихъ папокъ съ оправдательными документами оплаченными чеками отъ Но.800-1400.
3. ТРЕТІЙ " : 6 большихъ папокъ съ оправдательными документами оплаченными чеками отъ Но.1500-2100.
4. ЧЕТВЕРТЫЙ " : съ папками оправдательныхъ документовъ оплаченныхъ чеками отъ Но.2200-2710.
5. ПЯТЫЙ " : съ оправдательными документами оплаченными счетами за періодъ отъ 1968 г. до 1971 г.

Помимо этихъ оправдательныхъ документовъ, въ 4 ящикѣ имѣются 2 коробки возвращенныхъ счетовъ миссійскаго банковскаго счата въ Нью Йоркѣ, и возвращенные чеки Нью Йоркскаго банковскаго счата выписанные въ Иерусалимѣ для выплатъ необходимыхъ въ Святой Землѣ.

Фотоснимки передаваемыхъ папокъ съ документами, я при семъ прилагаю для свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства. Одновременно я готовлю для сдачи Вамъ и всѣ остальные имѣющіеся у меня документы Миссіи здѣсь въ Нью Йоркѣ.

Испрашивая святыхъ молитвъ и благословенія Вашего Высокопреосвященства остаюсь, Вашъ послужникъ

*Архимандритъ Антоній*  
 Архимандритъ Антоній



ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ  
 ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ  
 ВЛАДЫКѢ МИТРОПОЛИТУ  
 В И Т А Л І Ю  
 ПРЕДСѢДАТЕЛЮ АРХІЕРЕЙСКАГО СИНОДА  
 РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ

18 Февраля,  
 3 Марта, 1986 г.

Ваше Высокопреосвященство  
 Высокопреосвященнѣйшіе Владыко!

Вмѣстѣ съ этимъ письмомъ, передаю Архіерейскому  
 Синоду 6-й ящикъ съ денежными документами, слѣдующаго  
 содержания:

1. Банковскіе отчеты изъ Ситибанкъ, по счету  
 Но.: 03382737, Русской Духовной Миссіи въ  
 Іерусалимѣ, за періодъ отъ 1978 до 1981 г.
2. Банковскіе отчеты изъ Ситибанкъ, по тому же  
 счету Русской Духовной Миссіи, за періодъ  
 отъ 1982 г. по 1985 г.
3. Годовые финансовыя отчеты Русской Духовной  
 Миссіи въ Іерусалимѣ, въ копіяхъ ежегодно  
 представлявшихся для свѣдѣнія Архіерейска-  
 го Синода, за періодъ отъ 1969 по 1985 г.
4. Банковскіе отчеты Русской Духовной Миссіи, изъ  
 Ркпабликъ Банкъ, по счету Но.: 281011729, за  
 періодъ отъ 1984 г. до 1986 г., со того вре-  
 мени, когда начали поступать взносы отъ Изра-  
 ильскаго Правительства.
5. Банковскіе отчеты Русской Духовной Миссіи, т.н.  
 "Моней Маркетъ", по счету Н.: 288105338  
 Репабликъ Банкъ.

Простите, Владыко Святѣй, что такъ по часямъ передаю  
 эти документы, но съ 8 час. утра до 4 час. дня я занятъ  
 въ Гимназіи и только потомъ, до вечера имѣю возможность  
 собрать какъ слѣдуетъ нужные документы.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ и Архипастырскаго  
 благословенія, остаюсь, Вашего Высокопреосвящен-  
 ства, недостойный послушникъ

*Архимандритъ Антоній*

Архимандритъ Антоній

RECEIVED : Box #6 with 5 folders from Archimandrite Anthony  
 today, March "5", 1986th.

+ Bishop Hilarijon  
 Bishop HILARION

«Русская Жизнь»

Среда 9 апреля 1986 г.

5.

**ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ**

**СЕКРЕТАРЬ  
АРХИЕРЕЙСКОГО СИНОДА  
Русской Православной Церкви  
заграницей.  
31 марта 1986**

**Многоуважаемый Господин Редактор**

В «Русской Жизни» от 12 марта 1986 г. была помещена заметка:

«Заседание Православного Палестинского Общества», в которой указывается на то, что на заседании Общества были избраны члены Совета директоров Общества и в конце сообщается, что «на заседании присутствовал Первоиерарх Русской Зарубежной Церкви, Митрополит Виталий». Эта заметка составлена с целью ввести читателей в заблуждение, как будто Первоиерарх своим присутствием одобрил заседание и выборы новых членов Правления секции в США Палестинского Общества.

В действительности, Митрополит Виталий в самом начале заявил собравшимся, что он не дает разрешения на перевыборы, в чем был поддержан Епископом Григорием Вашингтонским и Флоридским, состоящим также членом секции в США и секретарем Верховного Совета Православного Палестинского Общества.

Когда все-таки эти члены Правления не послушались и при участии адвоката, приведенного ими на заседание, продолжили голосование и выбрали себя на должностные роли, то Митрополит Виталий заявил, что он, как Председатель Верховного Совета П.П.О., не признает этих выборов.

Таким образом, выборы нового правления являются незаконными. Законным председателем секции П.П.О. в США является и дальше князь Т.К. Багратион-Мухранский, о чем канцелярия Архиерейского Синода доводит до сведения русских православных людей.

**Архиепископ Лавр  
Секретарь Архиерейского Синода**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ  
АРХИЕРЕЙСКАГО СІНОДА  
Русской Православной Церкви  
Заграницей.**

Февраль 9 сирм. 1986.

№ .....

**75 East 93 Street  
New York, N. Y. 10028  
Phone: LEhigh 4-1601**

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій и дорогой Владыко,

Я получилъ Ваше письмо и не зналъ что думать. Такое письмо можетъ написать человекъ который вообще не былъ на засѣданіяхъ Сибора, но Вы были, а потому я думаю что Вы просто не слушали что говорилось или какъ то отсутствовали или выключились слухомъ и душой отъ всего того что такъ горячо дебатировалось Я сейчасъ просто неспособенъ Вамъ въ письмѣ все это повторить, и ибо занять по уши. При личной встрѣчи я Вамъ все объясню, ибо не все можно довѣрить письменамъ въ наше особое время.

Слѣдующее засѣданіе Арх. Синода тоже расширенного состоится во вторникъ послѣ Недѣли Женъ Мироносицъ въ моемъ Свято-Преображенскомъ скиту 20-го мая. Я это дѣлаю чтобы облегчить Синодъ материально.

Храни Васъ Господь дорогой Владыко,

Вашъ собратъ во Христѣ

+ Митрополитъ Виталий

ОДНО К ОДНОМУ.

Читаю статьи, заметки, письма в редакцию, а также "сторонние" сообщения, посвященные так называемому "Делу архимандрита Антония", так или иначе связанные с этим самым необычайным, и я бы сказал, сенсационным за всю историю эмигрантской церкви делом.

Читаю, стараясь понять причину предвзятости и некомпетентности суждений некоторых авторов.

В одной из статей - "Дела церковные" - приводится "несколько вопросов из большого числа запросов читателей" /сохраняю стиль автора/.

Ответы на них предлагается получить в Синоде или у нового начальника Православной Миссии.

Создается впечатление, будто ни сам автор, ни его читатели о других статьях на тему смутного времени в нашей церкви даже не слышали. Да и можно ли считать все ответы обвиняющей стороны правильными или хотя бы объективными? Почему бы не спросить самого о. Антония?

Как будто между прочим сообщается совершенно абсурдный "факт", будто статуя Аменхотепа /не вернее ли Аменхмета/ была продана Бруклинскому музею "за неизвестную цену". Музей никогда ничего не купит неофициально, без положенной документации.

Приведенный автором затасканный анекдот о Плевако, оправдавшем подсудимого священника, никак не относится к о. Антонию; он бездоказательно и огульно обвинен и оклеветан. Это лишь пример того,



что все мы люди, и среди отцов нашей современной церкви в Синоде нет святых. Здесь и зависть, а больше всего, черная неблагодарность к труженику и герою, дипломату и подвижнику.

После нескольких выпадов, прямых и косвенных, против о. Антония, автор статьи неожиданно и не совсем грамотно заявляет, что он "не принадлежит к последователям /?/ Русской зарубежной церкви"!...

Но вернемся к тому, с чего началось смутное время, к так называемому "рапорту" /по-военному!/ протопрера Виктора Потапова, принятому почему-то прямо на рассмотрение на Соборе, минуя рутинную канцелярскую процедуру". Это почему же "минуя", если известно, что Митрополит Филарет был против такого нарушения церковного правила, а с ним еще несколько священников во главе с протопресвитером Иоаном Легким?

Таким образом, "рапорт", а вернее, по-мирскому, просто донос - о том, что как будто некоторые монашки Православной Миссии недовольны начальством, а потом прибавились и другие "факты", слухи, сплетни, еще доносы, - вылился в мутный поток, и к чему он приведет, одному Богу известно. Но кое-что можно предвидеть...

Весь процесс /почти по Кафке/ обвинения архимандрита о. Антония с начала до конца /хотя конца не видно/, велся незаконнейшим образом, как будто Синод неизвестно почему и откуда получил диктаторские права в нашей церкви, словно оторванной от закона и американской демократической действительности. Синод не захотел вникать в доказательства невинности о. Антония, чтобы не изменить заранее принятого решения, по загодя составленному плану.

Как будто церковь отделена не только от государства, но и от правосудия в этом государстве...

Должен предупредить, что я не собираюсь вступать в полемику ни с какими авторами — задача этой статьи сообщить о том, к чему привела политика Синода и что еще может произойти.

А что касается "писем читателей" — кто их читал, кто их считал? Сдается мне, что все эти вопросы взяты не из писем, а из самого Синода, к нему же, мол, и обращайтесь...

О полученных мною письмах и, главное, от Митрополита Виталия, известно редактору Н.Р.С. Андрею Седых, о них я скажу коротко.

Один из авторов, священник, сожалеет, что вместо благодарности архимандрит Антоний терпит притеснения со стороны некоторых церковных кругов" и признается, что он теперь тоже "боится такого гонения, что постигло о.Антония". Он просит не сообщать его имени и заканчивает письмо так: "Вот до чего дошли — живем в свободном мире и подвергаемся страху..."

Хорошо, что Палестинское общество — светское, независимое.

Как раз этого-то и не хочет признать Митрополит Виталий. Больше того, в письме ко мне он считает, что даже допускать мысль, будто Палестинское общество — светское — "граничит с кощунством". Хорошо, что только граничит... "Отымите священнослужителей от участия в руководстве в Палестинском обществе и все Общество сразу же делается просто ничем".

Это означает, что Общество до 1969 года, когда Синод временно вошел в административную связь с ним, было ничем!

Между прочим, в моей статье не было сказано, что Общество должно управляться только светскими людьми.

В 1983 году после генерала Хрипунова председателем Палестинской секции был избран архимандрит Антоний. А председателем Американской секции был князь Тимураз Багратион-Мухранский.

По уставу, основанного великим князем Сергеем Александровичем /более 100 лет назад/ - Общество не должно быть в подчинении Синоду. Это не отрицает участия духовных лиц в управлении имуществом на Святой земле.

"Ваши рассуждения, - пишет Митрополит, - годны только для коммерческих, спортивных фирм и обществ."

Но мои рассуждения основаны на уставе Палестинского общества и на всей его истории. А что касается коммерции, то это камень не в мой огород, а как бы не наоборот.

Давно поговаривают, что причина церковной смуты, поднятой Синодом, в деньгах, которые Израиль обещал выплатить Православной Миссии в Иерусалиме и Палестинскому обществу; из-за него и разгорелся весь сыр-бор, далеко не духовный.

Но видя такой скандал в русской церкви, Израиль может и воздержаться - законно или нет - от выполнения своего внесудебного соглашения с архимандритом Антонием - главным героем и жертвой этой неслыханной драмы. Он выхлопотал для нашей церкви 7 млн. долларов /при условии постепенной выплаты/, да 200.000 сдал в казну Синода. После этого ему даже запретили служить в церкви, которой он отдал всю жизнь с ранней молодости.

"Вы рассуждаете так, - далее пишет Митрополит Виталий, - как будто в Российской империи было разделение церкви от государства".

Я рассуждаю так, что с нами нет России, а церковь в Америке

отделена от государства, что, конечно, не исключает некоторой помощи ей от правительства США. Об этом не следует забывать Синоду, если, по слухам, Митрополит собирается перевести его в свою бывшую "вотчину" - в Канаду.

К моему глубокому сожалению, я вынужден заметить, что и другие утверждения Митрополита Виталия в письме ко мне ошибочны.

"Вам должно быть известно, - пишет он, - что в Синоде был оберпрокурор, по рангу своему равный любому министру Российской империи. Где тут может быть место только светского возглавления или управления?"

А место было: в том-то и дело, что оберпрокурор назначался правительством и всегда был только светским. Еще со времен Константина Великого во всех церковных соборах, если не присутствовал сам византийский император, он посылал своего /светского/ представителя. В инструкции императора Петра Синоду сказано, что оберпрокурор - "око государя и стряпчий по делам синодальным".

Последним оберпрокурором в России был проф. Карташов. Когда я учился в Богословской академии в Париже /1948-1949 г./, он читал курс Православной церкви. Одним из прокуроров был известный государственный деятель, имевший большое влияние на Александра Третьего - Победоносцев. Петр I учредил Синод в силу абсолютизма своей власти. Эта власть царей над Синодом всегда превалировала.

Незадолго до революции Николай II перевел Митрополита Владимира /прадеда моей жены Зои Полевской/ из Петербурга в Киев - за то, что он осмелился не принять Распутина. Первенствующий член

Синода, Митрополит Владимир, был убит матросами в Киево-Печерской Лавре в 1918 году.

Мой тон по отношению духовных лиц я не считаю "дерзким", как говорит Митрополит Виталий, в том числе это касается и архиепископа Антония Лос-Анжелесского.

Я хорошо ознакомился со всеми материалами так называемого "Дела о. Антония Граббе" и вполне разделяю обиду и недоумение "подследственного". Он пишет /в письме к Архиепископу Серафиму, 3 июля с.г./ : "Когда Владыко Антоний оставил Миссию страха ради, потеряв громадные имущества, никакого следствия и расследования обстоятельств оставления им своего поста не производилось. А то, что я добился признания Израилем прав собственника - здесь понадобилась работа следственной комиссии. Вл. Антоний потерял это имущество для церкви! Как парадокс, он же был назначен председателем этой комиссии! Это ли не прямое нарушение протокола?"

В поисках выхода о. Антоний неожиданно нашел в архиве документ, подписанный одиннадцатью членами Собора нашей церкви, в котором Архиерейский Собор признает каноничность греческой православной церкви в Америке.

Так пришло решение гонимого своими же братьями во Христе Архимандрита Антония Граббе - уйти, так сказать, "из Варяг в Греки..".

"Сестрическая" греческая церковь радушно приняла о. Антония. Он уже сослужит Митрополиту Паисию в новоотстроенной церкви на 23 авеню в Астории. И что же? Немедленно полетели письма и даже гонцы Синода в Афины, чтобы не принимали греки русского графа, о. Антония Граббе.

Митрополит греческий Паисий в ответ написал такое резкое письмо в Синод Митрополиту Виталию, что я без особого разрешения не

риску привести его в печати.

Также о.Антоний нашел и контракт Св.Сергиевской гимназии с Синолом, по которому помещение для гимназии предоставляется сроком на 99 лет! И снова волнение в Синоде: не подделка ли этот аргумент?

Но скорее всего, как только будет найдено новое помещение, гимназия уйдет от греха подальше, от инквизиторов Синода.

Разве не прав один из авторов писем,, назовем его о.Сергий, что "на верхах мудро водимой митрополитами Антонием, Анастасием и Филаретом церкви нашей, сразу же после кончины последнего совершились такие события, последствия которых, если не погубят нашу Заграничную церковь, то будут болезненно чувствоваться десятилетиями... Не только на Архимандрита Антония, но и на других близких ему и его отцу лиц, льются, как в недобрые времена сталинских чисток, неудержимые потоки грязи."

Последствия уже сказываются. Верно, что не один архимандрит пострадал, а также не одна русская церковь за границей. В июне к настоятелю церкви в Дании о.Михаилу пожаловал представитель Патриархии Питирим /тот самый, который заведует отделом пропаганды о свободе религии в СССР/ и попросил, чтобы ему показкли церковь. О.Михаил отказался пустить его. Как поступил Синод? Пришло распоряжение, чтобы о.Михаил удалился из прихода. Церковь брошена на произвол судьбы, о.Михаил приехал в Нью-Йорк, ищет работу.

Навстречу смуте в зарубежной русской церкви уже идет смута извне. Одно к одному! Ушла, под давлением смутьянов, из Синода наша церковь в Риме. Закрыта церковь во Флоренции, принадлежавшая

парижской епархии.

Зловещие слухи приходят из Москвы и Европы. Из конфиденциальных источников здесь стало известно, что вопрос о зарубежной русской церкви обсуждался 27 октября прошлого года Горбачевым с представителями министерства религиозных дел. Горбачев сказал, что нельзя останавливаться ни перед какими расходами для того, чтобы прибрать к своим рукам церковное имущество зарубежом.

В апреле этого года в Акроне /Охайо/ на банкете в честь советских гостей генерал Крылов сказал, когда речь зашла о праздновании 1000-летия Крещения Руси и прославлении новомучеников, что в СССР будут свои, совсем иные, прославления.

Последнее сообщение, уж совсем тревожное, пришло из Иерусалима. Новый начальник Православной Миссии в Иерусалиме священник Валерий Лукьянов вернулся из Европы и сообщил сестрам Елеонского монастыря, что время настало серьезное, и, возможно, придется покидать русские святые места в Иерусалиме. Это Елеон, Гефсимания, Хеврон — с богатейшим русским имуществом, накопленным за полтора века, с таким трудом и блеском отвоеванный архимандритом Антонием одновременно у СССР и Израиля.

Такая черная неблагодарность и беззаконие Синода по отношению к лучшему сыну церкви может обернуться новой бедой для святых мест в Иерусалиме, да и всей русской церкви за рубежом, для всех православных русских, в рассеянии сущих.

Не граничит ли все это — со стороны Синода — с кощунством, да и есть ли граница?

Анатолий Даров.