

**АРХИЕРЕЙСКИЙ СОБОР РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ**

МЮНХЕН (ГЕРМАНИЯ) 1946 г.

**AARDM PRESS
MINNEAPOLIS, MINNESOTA
2003**

**АРХИЕРЕЙСКИЙ СОБОР РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ
1946 г.
МЮНХЕН (ГЕРМАНИЯ)**

Под ред. Г. М. Солдатова

**COUNCIL OF BISHOPS OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH ABROAD
1946.
MÜNCHEN (GERMANY)**

Edited by G. M. Soldatow

**AARDM PRESS
MINNEAPOLIS, MN. – МИННЕАПОЛИС, МИН.**

COPYRIGHT © 2003, BY G. M. SOLDATOW

ALL RIGHTS RESERVED

Library of Congress Control Number: 2003108757

*No part of this publication may be reproduced
Or transmitted in any form or by any means,
Electronic or mechanical, including photocopy,
Recording, or any information storage and
retrieval system, without permission in
writing from the publisher*

Список сокращенных наименований

- ААПЦ** - Архивы Американской Православной Церкви
- ААРПМ** - Архивы Американцев Русского Происхождения в Миннесоте
- АПВ, РАПВ** - Американский Православный Вестник
Русско-Американский Православный Вестник
- АМ** - Русская Православная Митрополия в Америке
- АРПЦЗ** - Архивы РПЦЗ, Архивы Канцелярии Архиерейского Синода РПЦЗ
- МП** - Московская Патриархия
- РПЦЗ** - Русская Православная Церковь Заграницей



ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ МИТРОПОЛИТ АНАСТАСИЙ,
ПЕРВОСВЯТИТЕЛЬ РУССКОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ.

1940 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Борьба против Церкви в России началась уже через несколько дней после захвата власти коммунистами. Рядом декретов Церковь была отделена от власти, а имущество церковное было насильно похищено, после чего началось систематическое преследование, ссылки и физическое уничтожение духовенства и выдающихся церковных деятелей.

Ввиду конфискации церковных типографий Церковь была лишена возможности самостоятельного издания не только Священного Писания, но и вообще духовной литературы, циркулярных писем духовенству в епархиях и приходах. Духовенство также было устранено от воспитания народа в школах, что повлияло на возможность воспитания будущего духовенства.

Для внесения раздора в среду Церкви советской властью был введен «троянский конь» под видом обновленчества, которое начало свою тлетворную работу не только в России, но и в Северо-Американской епархии. Однако русский народ не принял обновленчества и советской власти, пришлось изменить политику в отношении Церкви. Хиротонии в СССР разрешались только властям угодного духовенства, в результате чего произошел полный захват церковной власти, и использование Церкви в политических целях.

Почти все храмы в России были закрыты, епископат и рядовое духовенство погибло или томилось в заключении. Но за границей русская Церковь продолжала свою деятельность в новообразованных государствах Прибалтики, Польше, Западной Европе, Северной Америке, в Китае и других странах, куда судьба закинула россиян. Во многих из этих стран уже ранее были русские церкви и многочисленное духовенство, но с прибытием эвакуировавшихся из России воинов Добровольческих армий и населения бежавшего от советского террора открылись многочисленные новые приходы, организовались епархии, монастыри и духовные училища.

Когда советские власти решили судить, арестовали и поместили в тюремное заключение Св. Патриарха, то во многих странах, где были русские церковные общины, раздался протест против преследования Церкви. К правительствам великих держав были направлены обращения обличавшие действия советского правительства. Под давлением иностранных государств советскому правительству пришлось освободить из заключения Патриарха, но преследование духовенства в России продолжалось. Деятельность РПЦЗ мешала планам большевиков. В воспоминаниях Митроп. Анастасия можно найти пример того, как относилась западная общественность к преследованиям Церкви в России:

«Будучи в 1924 году в Лондоне, я был приглашен присутствовать в один воскресный день на торжественном вечернем богослужении в знаменитом Соборе Ап. Павла. Обширный храм (второй по размерам после собора Св. Петра в Риме) был наполнен молящимися. В конце вечерни декан (настоятель храма) предложил мне преподать его пастве благословение, которое он предварил следующими словами "сейчас преподает вам благословение епископ мученической Русской Церкви и вы примите его, как окропление кровию Авеля". При этих словах вся церковь опустилась на колени. Все низко склонили свои головы и оставались в благоговейном безмолвии еще долго после того, как я произнес слова благословения... Очень глубокое и искреннее участие принимал верующий английский народ и в нарочитом торжественном молении о прекращении гонений на религию в России, устроенном впоследствии в Лондоне архиепископом Кентерберийским (Др. С. Лангом), и с особой почтительностью встречал везде русских епископов...»¹

Во всем мире в православных и инославных храмах раздавались молитвы о страдающей русской Церкви, созывались собрания, на которых выносились резолюции, направлявшиеся к правительствам с выражением протеста против преследования религии в России. Особенно были неприятны для советского правительства протесты, раздававшиеся из Америки, с которой СССР желал наладить торговые и политические контакты.

В то время как в России против Церкви был государственный аппарат, тюрьмы и ссылки в лагерь принудительного труда, и самое главное духовенство пошедшее на соглашение с властью, то за границей, советскому правительству пришлось использовать методы борьбы чрез разделение эмиграции. Введение обновленчества не оправдало себя, разделение церковной администрации было только временное. Согласно указанию Св. Патриарха Тихона Архиереи организовали орган Церков-

¹ Митрополит Анастасий, Послание к русским православным людям по поводу "Обращения патриарха Алексия к архиепископам и клиру так называемой Карловацкой ориентации". Сборник избр. соч. Джорданвилль 1948, стр. 213-228

ного Управления для администрации заграничными епархиями. Не будучи в состоянии открыто бороться против Церкви вне границ России, советское правительство применило клевету. В среде русской эмиграции нашлись люди не ясно видевшие источники информации и делавшими неправильные выводы приводившими к пагубным последствиям. Они повторяли вышедшую из СССР и от советских заграничных патриотов клевету без попытки точного исследования.

Немецкий ученый Леопольд фон Ранке, писал, что историки должны сообщать о происшествиях, так как они происходили. Этому же, за исключением пропагандистских школ, учат студентов в университетах на аспирантуре, указывая, что необходимо, когда возможно обращаться к первоисточникам и документам и очень осторожно относиться к устным сообщениям и мемуарам, а всю информацию, ставить под критический анализ.

К сожалению, некоторые историки, освещающие русскую зарубежную Церковь, ошибались или сознательно вводили читателей в заблуждение. Одними это делалось для достижения независимости местного епископата от центрального административного центра. В воображении других они видели своей миссией создание православных национальных церквей на подобие протестантских без общего центра. Пошедши по этому пути, они пользовались в своих трудах ограниченными источниками, в большинстве случаев местных епархиальных, используя мемуары без документации. Так было с пытавшимся оправдаться за совершенные поступки Митр. Евлогием в книге "Путь моей жизни" написанной М. Манухиной согласно рассказам митрополита.

Последователи Митр. Евлогия среди них и Д. Поспеловский пишут о правах Митрополита на «епархиальное управление», выпуская из виду что, он был назначен Синодом РПЦЗ, и затем утвержден МП. В брошюре «Кому подчинена Западно-Европейская паства», действия Митрополита оправдывались авторитетом Патриархов Вселенского Василия, и Александрийского Мелетия, умалчивая о том, что они, были в сотрудничестве с живоцерковниками, осужденными Св. Патриархом Тихоном. Они не говорили о том, что представители этих Патриархов приняли участие в живоцерковном Синоде в Москве, и что Патриарх Мелетий рассмотрев дела Евлогия, 22 июля 1927 г. №1551 написал Председателю Синода Митр. Антонию, что «Митрополит Евлогий совершенно антиканонически поставлен в Западную Европу, где существует другой законно поставленный православный архиерей, и что Митр. Евлогий не имеет права быть пастырем русских в Западной Европе». Забывают указать на то, что 13 августа, 1924 г. Митр. Евлогий обратился к верующим в Германии принять «Епископа Николая» приехавшего из СССР, который был, не только хиротонисан во епископы живоцерковниками, но отправлен Заграницу в помощь обновленческой церкви в Нью-Йорк, но правительство США отказало ему в визе, несмотря на все хлопоты «митр. И. Кедровского».

Не упоминается о назначении Митр. Евлогия викарием «Ленинградской» епархии и о советских наградах его духовенству. Не говорится о протоколе от 29 дек. 1927 г. на собрании в церкви в Гамбурге, когда верующие отказались иметь сношения с большевиками.

Как объяснить что если Митр. Евлогий не признавая авторитета Синода РПЦЗ в 1927 г. при приезде в Германию раздавал «Благословенные грамоты Архиерейского Синода»? И, наконец, когда его последователи в Гамбурге обратились в суд, то Amtsgericht 4 и 17 мая, а затем Landgericht от 15 июня 1927 г. сделали решение против сторонников Митр. Евлогия присудив их оплатить все издержки. В протесте евлогианцев, как ни странно, числились 36 лиц из кот. 15 указаны как лютеране, или принадлежащих к другим религиозным организациям.²

Можно перечислить много документов, находящихся в архивах РПЦЗ, один из них подписанный 31 авг. 1922 г. самим Митр. Евлогием как «за председательствующего Архиерейского Синода РПЦЗ».

Пробелы и ошибочные выводы в церковных исторических работах в Америке объясняются тем, что ученые могли ограниченно пользоваться архивами АМ. Архивы РПЦЗ в Нью-Йорке и епархиях не были приведены в состояние, чтобы в них могли делаться научные исследования. Часть русских архивов погибла по разным причинам, главным образом по причине политической или отсутствия помещений, некоторые были переданы в Библиотеку Конгресса США или в различные университеты. Без проведения во всех выше перечисленных учреждениях не возможно добросовестное изучение истории русской православной Церкви за границей или в Америке.

Несколько лет тому назад я читал лекции, по приглашению декана С-Петербургской Духовной Академии и по благословию Блаженнейшего Феодосия, Первоиерарха АМ. Мои доклады каса-

² Л.А. Сенько-Поповский, Нападение на Гамбургскую церковь, Париж 1928, 64 стр.

лись истории Православия в Америке и в разговорах с профессорами, от одного из них я услышал заинтересовавшие меня детали из истории РПЦЗ. Если бы мне говорил рядовой человек, то я бы не обратил на содержимое внимания, но это был молодой игумен одного из восстанавливающихся около С-Петербурга монастырей, отличавшегося своей деятельностью, привлекавшей молодежь в Академию и в монастырь. Он мне сообщил о связи с фашизмом и в частности с А. Гитлером – Митрополита Анастасия. Источником его сведений были лекции и книга³ приезжавшего из Канады профессора Д. Поспеловского и журналы МП. В книге Д. Поспеловского приведено восторженное приветствие А. Гитлеру⁴ будто бы направленное Председателем Синода РПЦЗ.

Обвинения, направленные против Церкви я встречал прежде, но меня заинтересовало «приветствие» и рассказ Д. Поспеловского о «вторичной» организации Синода и РПЦЗ в Мюнхене. Многих участников Собора в Мюнхене я знал лично, живя в Мюнхене, а затем по совместной церковной работе с Арх. Серафимом. С о. Г. Граббе я познакомился, когда он в русской гимназии, читал доклады о произведениях русских писателей с духовной точки зрения и много раз был им приглашаем на его квартиру. Высокопр. Митр. Пантелеимону я читал молитвы на сон грядущий, приходя в его келию, так как мы жили в одном здании. У Арх. Александра я был прислужником в течение нескольких лет в Мюнхенском соборе на Салватер Платц и был знаком с другими участниками Собора. Поэтому, вернувшись из России в Америку, я начал сравнивать сведения о РПЦЗ передающиеся семинаристам и академикам в С-Петербурге с доступными мне материалами.

Оказалось, что вскоре после опубликования книги в 1984 г. протопресвитер Г. Граббе, (в будущем Еп. Григорий) в «Церковной жизни», указал на некоторые допущенные автором пропуски и ошибки, советуя обратиться к имеющимся документам. С авторитетным мнением о. Г. Граббе следует считаться по многим причинам.

Его отец граф П. М. Граббе был делегатом на Всероссийском Церковном Соборе (1917-18) от Владикавказской епархии и затем был делегатом в 1921 г. на Русском Всеамериканском Церковном Соборе в Сремских Карловцах. Сам Еп. Григорий был с 1931 г. управляющим Синодальной Канцелярии РПЦЗ. В 1935 г. он был секретарем Совещания Митр. Антония, Евлогия и Феофила и им был составлен проект принятого Совещанием «Временного Положения об Управлении РПЦЗ». Он присутствовал в 1941 г. когда Митр. Анастасий дал благословение русским патриотам на образование Русского Корпуса. Он был в 1943 г. в Вене на совещании 8-ми русских зарубежных епископов, проведенном под председательством Митр. Анастасия. На этом совещании было решено не признавать действительность избрания патриархом Митр. Сергия Страгородского. Во время 2й мировой войны он организовал эвакуацию Синода из Югославии в Карлсбад (Чехословакия) а затем в Мюнхен (Германия) где он был секретарем послевоенного Архиерейского Собора в Мюнхене. В это время духовенство деятельно занималось спасением соотечественников проживавших в Германии, Австрии, Италии от насильственной выдачи в СССР⁵. Отец Г. Граббе организовал для помощи и защиты русских переселенческие комитеты в связи, с чем ездил по всем 3 западным зонам Германии. Множество людей было спасено духовенством от выдач, и получило возможность переселения в другие страны. Советские власти организовали специальные команды, охотившиеся за людьми, вывозя пойманных людей насильно в СССР.⁶ Некоторые подлежавшие выдаче люди, предпочитая смерть, чем вывоз в СССР, кончали жизнь самоубийством и в связи с этим, Митр. Анастасий сделал специальный указ разрешавший духовенству хоронить их, как и других покойников.

Жизнь в послевоенной Германии была опасна для русского духовенства настроенного против СССР. Митроп. Александр в 1946 г. был убит, на Митроп. Серафима, было произведено покушение, и он был спасен от смерти вошедшим в его келию послушником и душивший Владыку бежал. Погибли при невыясненных обстоятельствах несколько священников и монахов. Ввиду опасного положения в Германии, невозможности получения виз на Архиерейский Собор РПЦЗ в Мюнхен прибыли только находившиеся в западных зонах Преосвященные, а Епископы из других стран приехали свои полномочия прибывшим на Собор.

³ Dimitry Pospelovsky, *The Russian Church under the Soviet Regime 1917-1982*, 2 vol. St. Vladimir's Seminary Press, Crestwood, New York, 1984.

⁴ Там же, стр. 491-2

⁵ О духовенстве спасавшего россиян от выдачи в СССР сообщается в книге Проф. А.А. Корнилова в книге «Духовенство перемещенных лиц», Нижний Новгород 2002.

⁶ В 1945-47 гг. в СССР было союзниками передано 2 миллиона 272 тысячи человек. Из этого числа более 600 тысяч служили в «восточных войсках» германской армии. Около 200 тысяч сумели остаться на Западе.

О. Г. Граббе после переезда Синода в Америку продолжал занимать должность Правителя дел Синодальной Канцелярии, Консультанта и Заведующего отделом Внешних Сношений, встречаясь с представителями иностранных правительств, духовенством других Православных Церквей и иностранных религиозных деятелей. Сын Еп. Григория – Еп. Антоний был директором русской гимназии в Нью-Йорке, вице-ректором Славянского Института, начальником Духовной Миссии в Иерусалиме и Председателем Православного Палестинского Общества. Сестра Еп. Григория была игуменьей Леснинского монастыря. Деятельность семьи Граббе не проходила мимо внимания Советских властей, и врагов Церкви и против них делались необоснованные обвинения и угрозы.

Ввиду указанного выше Еп. Григорий был более других сведущ и компетентен в знании дел РПЦЗ. Им были изданы книги касающиеся истории РПЦЗ и как он, так и его сын, Еп. Антоний вели архивы, в которых находились ценные документы.

Меня удивляет, как было возможно серьезным ученым делать «научные работы», ссылаясь на недостоверные источники, делать пропуски в ссылках, пользоваться явно фальсифицированными данными, вышедшими из Совинформбюро и дезинформационного отдела МП во время т.н. «холодной войны», обвинявшими РПЦЗ в том, что она сотрудничала с нацистами или с различными разведками. Внимания при этом не обращалось на протоколы заседаний Синода РПЦЗ, игнорировались церковные указы, переписка с правительственными учреждениями.

Если бы историки обратились к архивам РПЦЗ и о. Г. Граббе они бы узнали что, например: во время оккупации Югославии, в покои Митр. Анастасия явились агенты Гестапо, произвели обыск, изъяв многие дела Синода.

«В первый же день нападения Германии на СССР – 22 июня 1941 г. был произведен обыск в покоях митр. Анастасия... обыски в канцелярии архиерейского Синода и на квартире правителя дел синодальной канцелярии Г. Граббе... Изъяты при обыске делопроизводство Синода и множество других документов были отправлены в Германию для изучения. В 1945 они достались советским войскам и сейчас находятся в Москве, в Государственном архиве Российской Федерации, составляя большой отдельный фонд, включающий 387 дел.»⁷

Митрополиту было предложено выпустить воззвание к русскому народу, призывающее содействовать немецкой армии, идущей походом для освобождения России от большевиков. В случае отказа сделать обращение Владыке угрожали интернированием, однако Митрополит отказался, сказав, что ему неясны немецкая политика и задача похода. О лояльности к Сербии и недоверии немцев к Митр. Анастасию указал в 1945 г. Св. Патриарх Сербии Гавриил.⁸

Среди компетентных источников для изучения истории РПЦЗ необходимо указать кроме трудов Еп. Григория Граббе на изданные под редакцией Архиеп. Никона (Рклицкого) труды Митрополита Антония в 17 томах, и книгу М.В. Шкаровского.

Возвращаясь, к обвинению Митр. Анастасия в симпатиях к А. Гитлеру, необходимо обратиться к документам и бывшему в Берлине духовенству. Митрополит Анастасий прибыл в столицу Германии в сопровождении Правителя Дел Синодальной Канцелярии Графа Юрия Граббе для освящения собора. Как вспоминал Еп. Григорий:

“Председателем русской колонии в Берлине был ген. В. Бискупский.⁹ Он и члены приходского Совета заготовили художественный благодарственный адрес Гитлеру и показали его Митрополиту. Митро-

⁷ М.В. Шкаровский, *Нацистская Германия и Православная Церковь*, Москва 2002, стр.193.

⁸ *РАПВ*, № 1, 1946 г. стр. 16

⁹ Ген. В. Бискупского можно смело назвать авантюристом или оппортунистом. В 1919 г. он, например, сделал предложение под командой корпусного ген. Фон дер Гольца лично повести русско-немецкую армию в Москву, а оттуда до Версаля. В 1920 г. он примкнул к Каппу, призвав русских офицеров поддержать путч в Берлине. После неудачи он бежал в Мюнхен и предложил ген. Людендорфу собрать контрреволюционную армию из русских, немцев, венгров и итальянцев, для восстановления в Европе монархий. Имя ген. В. Бискупского связано с покушениями на В. Набокова и лидера кадет П. Миллюкова. Он даже начал выдавать себя за премьер-министра Вел. Кн. Кирилла. После отъезда в 1927 г. Вел. Кн. из Германии он продолжал свои приключения, взывая к старым друзьям Альфреду Волдемаровичу Розенбергу и Арно Густавовичу Шикенданцу, обещая им создать группу во французском Ген. Штабе, которая бы сообщала в Германию обо всех обсуждающихся во Франции военных планах.

После данного обещания лояльности А. Гитлеру в 1936 г. ген. В. Бискупский был назначен возглавлять в Берлине отдел по координации эмигрантов – *Vertrauensstelle für Russische Flüchtlinge* (Бюро Русских Беженцев), находившегося на *Bleibtrenstrasse*. Заняв важную должность, он принял участие в составлении адреса от имени РПЦЗ, не испросив на это согласия церковной иерархии создав впечатление что, русское духовенство сочувствует А. Гитлеру и его партии.

полит нашел, что он чересчур цветистый и хотел его заменить, но оказалось, что В. Бискупский и ко. слишком поторопились: они уже переслали его копию в министерство внутренних дел. Изменение текста на более умеренный за сутки до торжества – значило бы учинить вредный для Церкви скандал и Митрополиту пришлось согласиться на неудобный ему адрес”¹⁰

Русские, в Берлине, также как и многие эмигранты, заблуждались, мечтая видеть свободную Россию, предполагая, что Гитлер объявлявший войну коммунизму принесет России освобождение.¹¹

Ссылаясь на документы МИД и др. ведомств Германского правительства историк М.В. Шкаровский указал на то, что Митроп. Анастасий и духовенство РПЦЗ стремились к поездке в Россию для начала там организации миссионерской и благотворительной работы,¹² но эта деятельность не соответствовала планам Германии, стремившейся в будущем видеть Россию слабой и разединенной.¹³

Перед концом войны обвинение Митр. Анастасию, было сделано Патриархом Алексием, на которое Митроп. в своем послании обратил внимание на то, что Патриарх пытается перевести дело с канонической на политическую почву, и старается обвинить Заграничный Архиерейский Синод в том, будто он «дал церковное благословение» историческому врагу России – Германии на разгром и захват России и в доказательство этому Патриарх ссылается на благодарственный адрес А. Гитлеру, поднесенный ему в 1938 г., но что Патриарх умышленно или по незнанию умалчивает при каких обстоятельствах, и за что, был поднесен этот адрес.

Как написал в октябре 1945 г. Владыка Митрополит Анастасий:¹⁴

“Вскоре после своего прихода к власти Гитлер узнал, что Русские Православные люди в Берлине не имеют своей церкви, после того как сооруженный ими храм был отобран у прихода за неуплаченные за него долги. Это побудило его тотчас же сделать распоряжение об отпуске значительных денежных средств на построение новой православной церкви на отведенном для этого прекрасном участке земли в германской столице. Следует заметить, что Гитлер предпринял этот шаг без какой-либо нарочитой просьбы русской православной общины и не обусловил своей жертвы ничем, что могло бы так или иначе компенсировать ее. Архиерейский Синод также как и все Русское Зарубежье, не могли не оценить этого великодушного акта, который совпал с тем временем, когда в России беспощадно закрывались, разрушались или обращались к совершенно несвойственному им назначению (превращались в клубы, кино, безбожные музеи, склады для продуктов и т.п.) – православные храмы и монастыри и оскорблялись или осквернялись в России другие святыни. Этот факт и отмечен был в адресе, но никакого «благословения на разгром и захват России» – Синод, конечно не давал. Также не верно заявление Патриарха, будто «руководители церковной жизни русской эмиграции» совершали публичные молитвы о победах Гитлера». Архиерейский Синод никогда не предписывал таких молитв и даже запрещал их, требуя, чтобы русские люди молились в это время только о спасении России. Нельзя, конечно, скрывать того ныне общеизвестного факта, что истомленные безысходностью своего положения, доведенные почти до отчаяния царившим в России террором русские люди, как за границей, так и в самой России возлагали надежды на Гитлера, объявившего непримиримую борьбу коммунизму, (этим, как известно, и объясняется массовая сдача русских армий в плен в начале войны), но когда стало очевидно, что он стремится на самом деле к завоеванию Украины, Крыма и Кавказа и других богатых районов России, что он не только презирает Русский народ, но стремится к его уничтожению, что по его приказанию наших пленных морили голодом, что германская армия при своем отступлении сжигала и разрушала до основания, встречавшиеся ей на пути русские города и села, истребляла или уводила с собою их население, обрекала на смерть сотни тысяч евреев с женщинами и детьми, заставляя их заранее рыть для себя могилы, тогда сердца всех благоразумных людей обратились против него кроме тех, кто «хотели быть обманутыми»...

Всего менее, конечно, могли оставаться равнодушными к ее судьбе русские православные архипастыри и пастыри. Они для того и ушли в добровольное изгнание, чтобы остаться верными священным заветам нашей истории, в соиздании которой принимала такое живое и плодотворное участие наша Церковь... Они всегда верили в великое историческое призвание и несокрушимую нравственную мощь России и подерживали эту веру в рассеянии сущих ее сынов, когда те изнемогали и впадали в уныние под тяжестью своих скорбей и лишений...”

¹⁰ Из воспоминаний Еп. Григория. Письмо находится в ААРПМ.

¹¹ О настроении некоторых русских эмигрантов в столице Германии, можно судить из приведенной в приложении статьи архимандрита Иоанна (Шаховского), опубликованной в Берлинской газете «Новое Слово» № 27 (356) 29 июня 1941 г.

¹² Например Митр. Серафим в 1941 г. высказывал свое желание поехать в Россию. См. его письмо в приложении.

¹³ М. В. Шкаровский, ук. соч. стр. 193-205

¹⁴ Митр. Анастасий, ук. соч. стр. 226-28.

Обращение патриарха повлияло на многих русских людей во Франции, на Дальнем Востоке и в Америке поверивших в наступившие в России перемены. Советская пропаганда убеждала эмигрантов в том, что Родина их ждет и там они будут счастливее, чем в чужих для них странах. Эмигрантам представилась возможность выбора между красной и белой звездой. Многие тосковавшие на чужбине, решили возвратиться, а те, кто оставались за границей примкнули к МП.

В Париж в 1945 г. прибыл митрополит Николай (Ярушевич) и Митроп. Евлогий с частью духовенства признал Патриаршую церковь. Когда 14-6, 1946 г. был принят закон о советских паспортах, то более чем 3000 русских во Франции поспешили в Советское посольство чтобы взять паспорта.

Положение подобное как во Франции было также в Дальневосточной Митрополии, где все Епископы за исключением Владыки Иоанна (вернувшегося из МП в РПЦЗ) и многие верующие вошли в юрисдикцию МП. Только благодаря усилиям Синода РПЦЗ возглавлявшегося Митр. Анастасием с помощью Митр. Серафима в Средне-Европейской Митрополии и Митр. Феофила с Епископом Леонтием (будущим Митрополитом Американским) удалось спасти большую часть зарубежной Церкви от захвата. *«Если в те же месяцы поднялась агитация за Московскую Патриархию, то и тут, в защиту единства с Заграничной Церковью выступали Митрополит Феофил и будущий Американский Митрополит, тогда Чикагский Архиепископ Леонтий».*¹⁵

При выборах Митр. Сергия в Патриархи не была соблюдена каноничность, не была она соблюдена и при последующих «выборах». Православная Церковь Соборная, состоящая из Епископов, Пресвитеров и Мирян. Собор должен включать все три элемента при избрании Патриарха. Делегатам на соборах, Советское правительство рекомендовало, кто должен быть выбран, и выборы происходили, без выдвижения других кандидатов. В России произошли изменения в правительстве, но иерархия МП осталась прежняя, одобренная и поставленная Советским Правительством.

Теперь, когда обсуждаются возможности воссоединения РПЦЗ с МП необходимо вспомнить о причинах расхождения в прошлом и подумать о них. Причины были не догматические, но канонические и политические. Ввиду этого воссоединение может произойти только после признания МП сделанных ошибок и согласия Собора РПЦЗ. Когда в Церковь возвращалось ушедшее в обновленчество духовенство, то кающиеся Епископы и Пресвитеры, выходили в церкви перед народом и просили прощение мирян. Может, так следует поступить и современному духовенству МП, отказавшись от сергианства и сделанных ими ошибками. Русским Православным верующим за границей следует помнить о завещании Блаженнейшего Митр. Анастасия, в котором говорится:

*«... Что касается МП и ее иерархов, то поскольку они находятся в тесном, деятельном и доброжелательном союзе с Советской властью, открыто исповедующей свое полное безбожие и стремящейся насадить атеизм во всем русском народе, то с ними Зарубежная Церковь, храня свою чистоту, не должна иметь никакого канонического, молитвенного и даже простого бытового общения, предоставляя в то же время каждого из них окончательному суду Собора будущей свободной Русской Церкви.»*¹⁶

Для помощи историкам Русской Церкви в исследовании многих неясных деталей, в этот тяжелый для Церкви и России, период решено выпустить сборники заключающие не всем доступные церковные документы. Документы приводятся на языках соответственно оригиналам. В этом выпуске приводятся протоколы 1946 г. Архиерейского Собора РПЦЗ, рапорт Еп. Иоанна Шанхайского Митр. Анастасию, Указ Патриарха МП Митр. Евлогию, рассылавшиеся в Америке обращения к духовенству о.о. И. Шепелева и А. Лисина, статью Архиеп. Иоанна Шаховского, доклады прот. А. Кукулевского и прот. П. Коханика. Из этих документов видно настроение некоторой части русской эмиграции в довоенной Германии и затем в послевоенной Америке.

Выражаю благодарность следующим лицам содействовавшим в собрании материалов для этого издания: А.Г. Шатиловой (дочери Еп. Григория (Граббе), за многочисленные советы, фотографии, материалы и воспоминания о событиях в Германии; Р.В. Полчанинову, за советы и копии документов; архивистам РПЦЗ и АМ за предоставление материалов из архивов.

Благодарность выражается также духовным лицам пожелавшим остаться безымянными, за присылку ими материалов о РПЦЗ в Китае и Европе в период до и после второй мировой войны.

Г. Солдатов

¹⁵ Еп. Григорий (Граббе), *К истории русских церковных разделений за границей*. Джорданвилль 1992, стр. 51

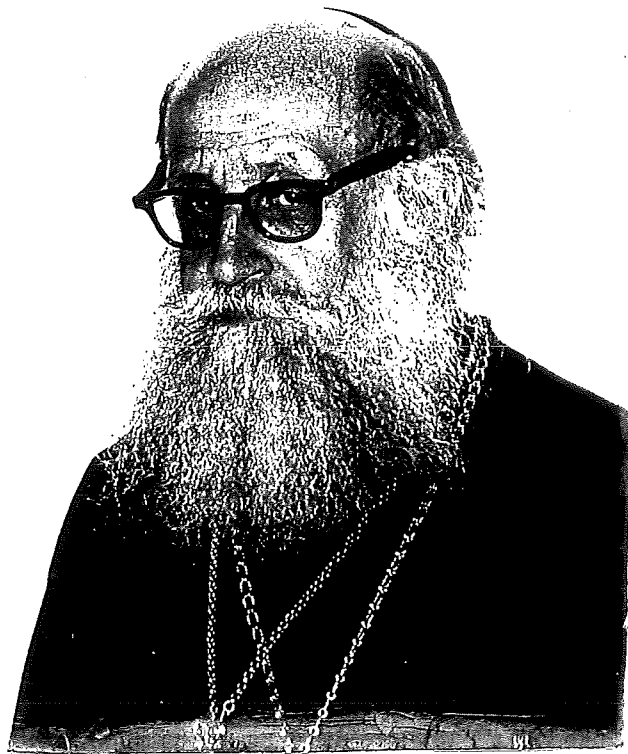
¹⁶ *Завещание Блаженнейшего Митрополита Анастасия*. Церковная Жизнь, №1-6, январь-июнь 1965 г.



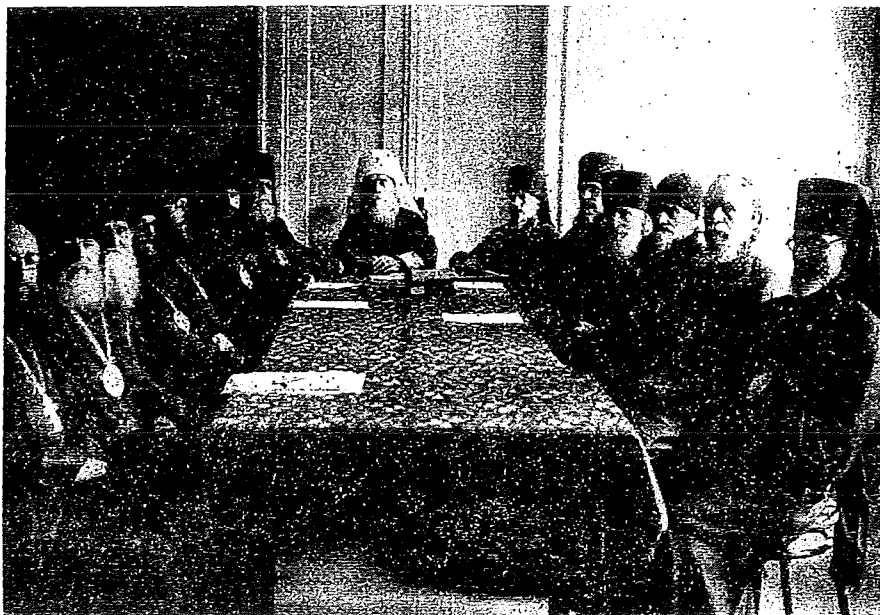
Секретарь Архиерейского Собора РПЦЗ в 1946 г.
Преподобнейший Епископ Серафим (Иванов)



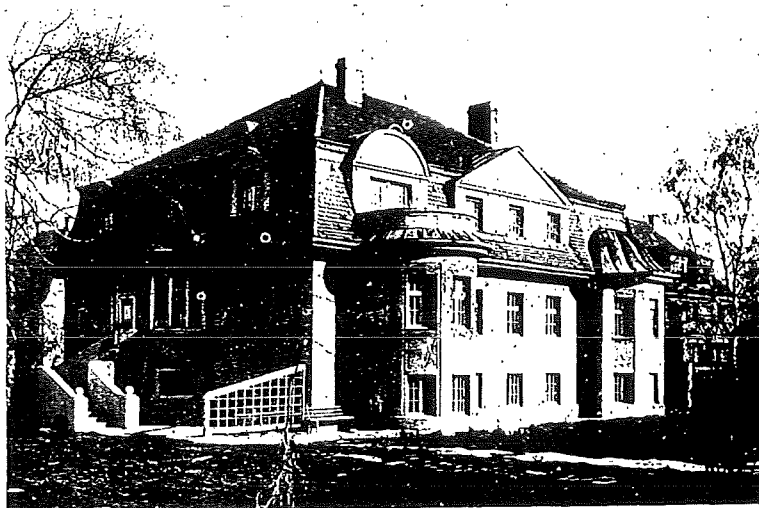
Митрополит Анастасий с прибывшими в Мюнхен на Собор Епископами



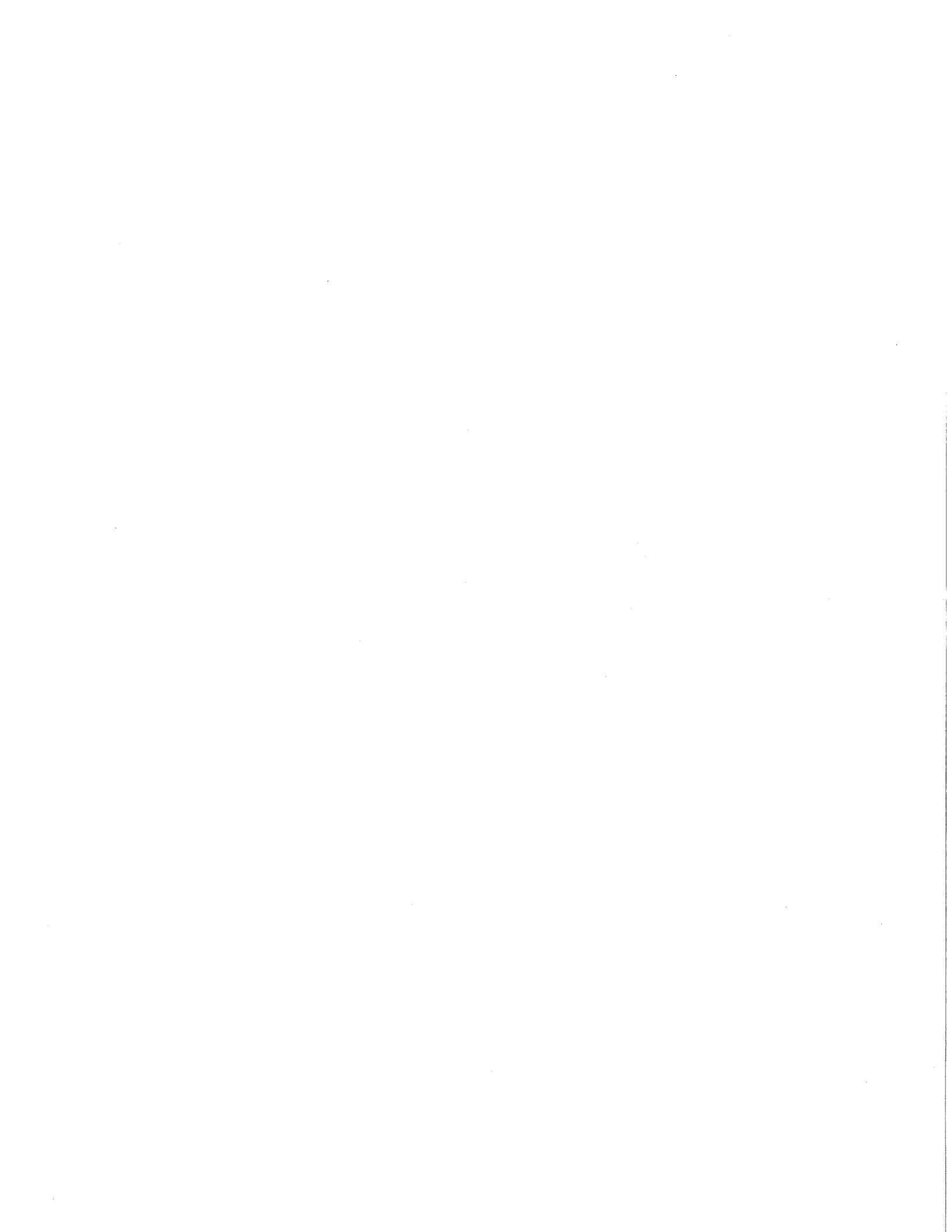
Правитель Дел Синодальной Канцелярии о. Георгий (Граббе)



Архіерейскій Соборъ Русской Зарубежной Церкви
23 апрѣля 1946 г. въ г. Мюнхенѣ.



Резиденція митрополита Анастасія въ г. Мюнхенѣ.



ПРОТОКОЛ № 1¹⁷
АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ЗАГРАНИЦЕЙ

24апреля-7мая 1946 года.¹⁸

1. На Собор в Мюнхен прибыли нижеследующие Преосвященные: Председатель Архиерейского Синода Высокопреосвященнейший Митрополит АНАСТАСИЙ, Митрополит СЕРАФИМ, Архиепископ ПАНТЕЛЕИМОН, Архиепископ ВЕНЕДИКТ, Архиепископ ФИЛОФЕЙ, Епископ ЛЕОНТИЙ, Епископ АФАНАСИЙ, Епископ СТЕФАН, Епископ ДИМИТРИЙ, Епископ ЕВЛОГИЙ, Епископ ФЕОДОР, Епископ ГРИГОРИЙ, Епископ АЛЕКСАНДР, Епископ СЕРАФИМ и Епископ ПАВЕЛ.

2. В 10½ час. утра Высокопреосвященным Председателем Архиерейского Синода, в сослужении духовенства Синодального храма и монашеского Братства преп. Иова Почаевского, совершено, в домовом храме Архиерейского Синода, молебствие пред началом Собора.

3. По занятии Преосвященными своих мест за столом Высокопреосвященный Председатель объявляет, что первым вопросом, который подлежит обсуждению Собора, является вопрос о составе его. Преосвященный Павел еще не принадлежит к составу иерархии Зарубежной Церкви и есть вопросы, требующие рассмотрения ранее, чем будет обсуждаться его положение. Поэтому Председатель Собора просит Преосвященного Павла ненадолго выйти из залы заседания.

Епископ Павел протестует против такого предложения, но после некоторых возражений покидает зал заседания.

4. Председатель Синода объявляет заседание Собора открытым. Он благодарит прибывших Преосвященных за то, что они отозвались на его приглашение. Это показывает, что они ревнуют о благе Церкви и дают себе отчет в том, что важность момента требует взаимного общения и соборной работы. Преосвященные собрались не только для того, чтобы познакомиться друг с другом, но и для того, чтобы организовать соборную деятельность после военных событий. Эта организация должна быть, прежде всего, организацией внутренней, организацией духа. Работа Собора должна быть направлена к выражению отношения к Русской Церкви. Нужно установить единство чувства и единство воли, в чем и состоит соборная работа. Надо организовать паству, чтобы она не колебалась. Для успеха внешней организации надо создать внутреннюю. Надо создать правильно организованное соборное управление. Не приходится говорить о совсем новом устройстве. Надо строить здание на старом основании. Зарубежная Церковь существует уже 25 лет и имеет свою выработанную жизнь организацию. Последняя несколько изменилась за эти годы в зависимости от условий жизни. Строй Зарубежной Церкви запечатлен во Временном Положении, выработанном в 1936 году на Соборе представителей всех частей Церкви и в том числе Америки. Изменить этот статут никто не может без участия этих представителей. Но эту систему можно и надо приспособить к нынешним условиям жизни, имея в виду, что к нам присоединились иерархи Украинской Автономной Церкви и Белорусской Церкви. Наша задача блюсти зарубежную паству, делая все для облегчения спасения ее. Но вместе с тем на нас лежит задача хранить в чистоте Православную веру и канонический порядок, на котором зиждется Церковь. Мы знаем, какие страдания переживает вся Православная Церковь и в частности наша Русская Православная Церковь, и какие испытания легли и на нашу Зарубежную Церковь. Мы не отделяемся от родной Церкви, а только отделились от высшего церковного управления ее, когда оно отступило от истины. Но инициатива исходила не от

¹⁷ Копии протоколов Собора находятся в ААРПМ.

¹⁸ Согласно воспоминаниям Архиепископа Серафима (Иванова) из Белграда (Югославия), Синод РПЦЗ переехал вместе с чудотворной иконой Курской Божией Матери в Вену (Австрия), а после 2-х месяцев переехал в Карлсбад (Чехословакия). При приближении Красной Армии Митр. Анастасий в автобусе штаба ген. А. Власова переехал в Фюссен (Бавария) а Синод в товарном вагоне, переехал в Куель (Австрия). Часть братства преп. Иова Почаевского оказалась в Вюртемберге, откуда переехала в Женеву (Швейцария). Синод переехал в Мюнхен (Бавария) куда переехал и Митр. Анастасий. Наладив работу Синода Митроп. получив швейцарскую визу, отбыл в Женеву для установления связи со всеми частями РПЦЗ т.к. из Германии почтовая связь с другими странами еще не была налажена. Из Женевы Митр. Анастасий телеграфировал всем епархиальным архиереям, указав, что РПЦЗ должна оставаться независимой от Москвы и не поддаваться агитации советских агентов. Распускаясь большими легендами о том, что Заграничный Синод более не существует, а Митр. Анастасий увезен в Москву была разрушена. Одигитрия Русского Зарубежья. Новая Коренная Пустынь, 1955, стр. 62-66

нас, а от высшей церковной власти Русской Церкви. Всем известны перемены, наступившие в Русской Церкви, которые допущены для тех, кто умеет видеть только внешние события. Большевики переменили тактику в отношении Церкви: они не возбуждают явных гонений, представляя духовенству совершать богослужения и даже допуская возглавление Церкви Патриархом. Многие, видя это, и следуя призыву Патриарха, поддаются давлению общественного мнения, идущему из кругов, нерасположенных к нам. Но есть и такие, которые более близки к нам, и защищали ранее истину и свободу Церкви, а теперь перешли в другой стан, одни – по своему внутреннему убеждению в изменении положения Церкви, а другие – неискренне, по малодушию. Но это не наш путь, ибо мы по-прежнему стоим на твердой почве правды и истины. Сколько ни говорят, что надо броситься в объятия матери Русской Церкви, мы не пойдем по этому пути, ибо знаем, что истинная Русская Церковь не там и что у большевиков существуют те же начала борьбы с верою, как и раньше, хотя бы они и перешли в скрытую форму, что еще опаснее, как вообще опаснее всего соблазн дьявола в прикрытом виде. В их руках много средств: поддержка властей, печать, которая больше сочувствует им, чем нам, а главное – вооружение всеми средствами, какие существуют, не пренебрегая ни ложью, ни клеветой, ни открытым гонением.

Что же можем этому противопоставить мы? Силу убеждения в своей правде, за которую боролись, и будем бороться, ибо с тех пор, как воскрес Христос, сила правды непобедима. Внутреннее единение делает нас несокрушимыми. Большая часть верующего народа здесь знает, что в России нет свободы. Особенно хорошо знают это те, кто пришли оттуда и которым положение там известно лучше, чем нам. Мы должны внимать этому голосу и защищать свободу Церкви, защитницей которой и является ныне именно наша Зарубежная Церковь, ибо прочие православные слишком связаны с коммунистической властью, которая стремится управлять ими через иерархию. Зная, что на нас могут быть совершены новые нападения, мы должны поддерживать между собою дух единства и организованности. Мы должны следовать примеру Ездры и Неемии и, отражая нападения, строить внутреннюю жизнь.

Одна из главных наших задач – это создание пастырской школы для воспитания новых пастырей и подучивания некоторых старых. Мы встречали мысль об этом у многих владык.

Затем, так как мы знаем, что наша паства переживает тяжелое время и многие в опасности, мы должны быть печальниками за свою паству пред властями, от которой зависит общая наша судьба. Кое-что уже сделано в этом направлении, но надо сделать еще.

Далее Председатель отмечает, что в своей работе он всегда находил поддержку в Американской Церкви.¹⁹ Всем известно, как велик сейчас авторитет Америки. Все, что исходит оттуда, встречает сочувствие и вызывает желание пойти нам навстречу. Надо отметить стойкость, с которой выдержали борьбу за истину американские Владыки. Два раза они собирались на Собор и выносили решение с отказом подчиниться Москве. Теперь осенью созывается Собор с клиром и мирянами, чтобы закончить это дело. А пока они поддерживают нас и морально и материально.²⁰ Отражая нападения врагов, мы должны строить внутреннюю жизнь нашей Церкви, а для этого необходимо монашеские общины. Мужской монастырь уже существует в лице обители преп. Иова, но надо создать и женский монастырь.

¹⁹ Так как из Германии невозможна была связь с другими странами, то для того чтобы сообщить Епископам РПЦЗ о предполагаемом Архиерейском Соборе, Митр. Анастасий выехал в нейтральную Швейцарию, откуда ему удалось послать сообщение. В Швейцарии были в это время также Арх. Гермоген, Тихон и Серафим. Некоторые члены Швейцарского Парламента сагитированные Москвой, что Митр. Анастасий будто бы сотрудничал с нацистами потребовали его высылки из страны. В защиту Митр. Анастасия Феофил, Митрополит Американский послал телеграмму следующего содержания:

“Его Превосходительству Президенту Швейцарской Республики.

Пожалуйста, примите мое свидетельство в защиту Митрополита Анастасия, проживающего сейчас в Женеве, который в качестве Главы Русской Православной Церкви Заграницей ведет самую благотворительную работу среди русских беженцев и военнопленных в Европе. Митрополит Анастасий управляет нашей Церковью вне России самым лучшим образом и является человеком высших Церковных принципов и доброй жизни, не вмешиваясь в политику. Нынешняя кампания коммунистической прессы против него, в высшей степени печальна и нежелательна и должна игнорироваться. Поэтому я почтительнейше прошу Ваше Превосходительство разрешить ему оставаться в Швейцарии для пользы Русской Церкви и народа в Европе.

С почтением Феофил Митрополит и Архиепископ Северной Америки и Канады”.

²⁰ Архiep. Виталий был организатором сбора средств в АМ. пересланных в Швейцарию.

Конечно, вся наша работа должна вестись совместно, соборными силами и в ней должны найти применение все наши силы. Надо создать такие условия, чтобы все Преосвященные получили применение своих сил в общей работе.

Заключая свое слово, Председатель Собора говорит, что если всякое дело требует помощи Божией, то особенно требует ее дело церковное. Да пошлет же Господь членам Собора Духа Утешителя, Который наставит нас на всякую истину и наипаче сохранит у нас мир и согласие.

5. По предложению Председателя, приступают к избранию Секретаря. Избирается для сего Епископ Серафим, а обязанности помощника его Собор возлагает на Правителя Дел Синодальной Канцелярии священника Георгия Граббе.

6. Председатель указывает, что обыкновенно Собор начинает с того, что устанавливает состав своих членов. Так и теперь надо начать с выяснения положения двух Преосвященных: Митрополита Александра и Епископа Павла. У Митрополита Александра была претензия быть членом Собора, но ему не было послано приглашение, ибо стало известно, что он покинул нашу юрисдикцию, в которую в свое время вошел добровольно. Он был запрошен об этом. Не отрицая этого, он утверждал, что якобы никогда не выходил из юрисдикции Митрополита Варшавского Дионисия. Надо считать, что он сам исключил себя из состава Собора. Об этом Председатель предлагает позднее иметь подробное суждение, а сначала принять решение по делу Епископа Павла.

Архиепископ Венедикт говорит, что Епископа Павла нельзя допускать к участию в Соборе, пока он не подал заявления о вступлении в юрисдикцию Зарубежной Церкви. Затем надо выяснить его взгляды на католичество, ибо на Собрании Епархиального Благотворительного Комитета он определенно высказывался за соединение с Папой.

Митрополит Серафим, как председательствовавший на Собрании Благотворительного Комитета, докладывает главное содержание речи Епископа Павла, вызвавшей общее смущение. Он сказал, что мы забываем о самом главном – о том, что сказано в Первосвященнической молитве. Наши усилия осуждены на неуспех, ибо мы нарушаем заповедь этой молитвы. Тут он был остановлен, и ему было предложено быть ближе к делу. Оказалось, что заповедь, которую он имел в виду, это – «да будут все едины». Мы отделились от Рима и потому на нас обрушились все напасти. Кроме того, Епископ Павел предлагал, чтобы в телеграмме Папе добавить, что мы скорбим, что мы не в единении с Римом.

Архиепископ Филофей и другие присутствовавшие на упомянутом собрании Преосвященные подтверждают правильность изложения Митрополитом Серафимом речи Епископа Павла.

Епископ Афанасий добавляет к этому, что к священнику Феодору Михайлову приезжали чины американской полиции с польским ксендзом, которые обвиняли о. Михайлова в выступлениях против Епископа Павла и требовали от него, чтобы он не препятствовал священнику Дингольсфингена сослужить Епископу Павлу. Ксендз говорил, что Епископ Павел получил какую то грамоту из Рима.

Архиепископ Венедикт предлагает потребовать от Епископа Павла письменного заявления о том, что он не переходит в католичество и не имеет к нему никакого отношения, а затем предложить ему подать заявление о вступлении в состав иерархии Зарубежной Церкви и только после подачи такого заявления допустить его к участию в работах Собора.

Предложение Архиепископа Венедикта *принимается*.

7. В зал заседания приглашается Епископ Павел. Обращаясь к нему, Председатель, прежде всего, просит его соблюдать мирный тон в своих объяснениях. Далее он объявляет Епископу Павлу, что по утверждению некоторых Владык, участвовавших на Собрании под председательством Митрополита Серафима, им был высказан упрек Православной Церкви за то, что она не находится в единении с Римом, и указано, что в этом – источник наших несчастий. Председатель допускает возможность, что в этом случае, какое то недоразумение, что Епископ Павел неудачно выразился, хотел сказать что-то иное. Он объявляет, что Собор желает выслушать объяснение Епископа Павла.

Епископ Павел заявляет, что, отправляясь на заседание Церковно-Благотворительного Комитета, он не собирался выступать. Он выступил только тогда, когда Митрополит Серафим предложил благодарить Римского Папу, а Архиепископ Венедикт возразил, что благодарить его не надо. Тогда он выступил и сказал, что христиане должны жить в мире, любви и согласии, что надо жить в мире и с инославными христианами, что надо стремиться к достижению единства

церковного. Он только вообще говорил о том, что надо работать в этом направлении, но не говорил – какими методами. Он вовсе не призывал к униатству и никому не советовал переходить в унию, изменить вере отцов и быть предателем. Он просил Собрание – к телеграмме с благодарностью Римскому Папе за его защиту добавить, что Собрание воодушевлено чувствами единения и идет навстречу единения. Надо изучать этот вопрос и разрабатывать его. Больше ничего он не говорил и не развивал эту тему. Он слышал, что некоторые епископы и, в частности, епископы Белорусские были смущены. Их смущение, вероятно, вытекает из непонимания или одностороннего понимания вопроса о единстве Церкви. Г. Николаев читает лекцию о Риме и старается показать, что Римский Папа – враг Православия. Он, Епископ Павел, в себе такого настроения не носит. Он идет на сближение с Римом. Он не боится Римского Папы, ибо если бы пришел день для переговоров с ним, то он не на йоту не уступил бы ему. Одно высокое католическое лицо говорило ему, что Пий XII сам воодушевлен идеей Православия. Автономову он сказал: «ты получил от нас освящение, только помни, не изменяй Православию, мы ничего не требуем, сохраняй Православие в том виде, в каком оно было до X века». Если он, Епископ Павел, предложил добавление к телеграмме, предложенной Митрополитом Серафимом, то ошибки при этом не совершил, не мирную же обстановку создал один священник, кричавший: «за сколько вас купили?» Священник не имеет право говорить такую вещь епископу в публичном месте. Он еще в декабре приглашал к себе одного священника, а тот ответил: не поеду, ибо Епископ Павел перешел в католичество, и запретил священнику в Дингольсфингене служить с ним, Епископом Павлом. Оказалось, что духовное общение запрещалось не с ним, Епископом Павлом, а с Автономовым. Епископ Павел, наконец, заявляет, что чувствует себя обиженным. Он обратился к Архиепископу Венедикту с Пасхальным приветом, а последний спросил: «а вы православный?» Это очень обидно.

Архиепископ Венедикт заявляет, что на всех епископов-белоруссов речь Епископа Павла произвела определенное впечатление, что он сторонник Рима. Дошли сообщения, что Епископ Павел перешел в унию. На Собрании Благотворительного Комитета составилось убеждение, что Епископ Павел перешел в католичество. Дошла газета с сообщением, что один из епископов перешел в католичество, и у белорусских епископов создалось определенное впечатление, что именно Епископ Павел перешел туда. Если при встрече с Епископом Павлом он, Архиепископ Венедикт, не сразу приветствовал его, а поставил вопрос о Риме, то это для выяснения истины: он не знал, как поступить. Если Епископ Павел не Иуда, то он с радостью будет приветствовать его.

Епископ Серафим говорит о желательности поставить точки над *i*. Епископ Павел говорил, что Римский Папа сказал, что не хочет внесения изменений в Православной Церкви и, если он не потребовал вступления в каноническо-литургическое общение с ним, то это ничего. Католичество Восточного обряда сохраняет все православные догматы, но с подчинением Папе. Было бы важно знать, не предлагали ли нечто такое Епископу Павлу.

Епископ Павел говорит, что ему ничего не предлагали, ибо он никаких переговоров не вел. Он просил бы поставить перед Собором вопрос о соединении и единении Церквей, а о переходе в католичество стремглав, бегом, он не помышлял, размышлял только о том, как изжить вражду.

Митрополит Анастасий замечает, что возбужденный Епископом Павлом вопрос превышает компетенцию Зарубежной Церкви. Что касается нравственного единения, то мы и сами стремимся к нему, желая, чтобы отношения были братскими. А если говорить об единении, то должна быть речь и об условиях, мы же не можем тут ничего обсуждать или решать. Но если Епископ Павел, как он говорит, не допускает никаких канонических или догматических уступок, то ему не должно быть трудно, представить письменное заявление, требуемое Собором. В древности иногда требовали такие подписки. Так и в настоящем случае документ необходим.

Епископ Павел возражает, что это атмосфера недоверия, ГПУ.

Епископ Димитрий недоумевает, почему так трудно подать заявление для соблюдения братского единения с епископами. Он сам готов от себя подать такое заявление.

Епископ Павел вспоминает, что некто сказал, что Автономов Синодом загнан в Рим. Отчего бы и Автономову не подать руку. Что касается письменного заявления, то он по-прежнему считает его оскорбительным.

Епископ Григорий полагает, что у большинства членов Собрания должно было создаться впечатление о принадлежности Епископа Павла к католичеству, хотя у него самого такого впечатления не создалось, он, все-таки не видит ничего унижительного в представлении подписки, в которой было бы сказано, что всякого рода подозрения о переходе его, Епископа Павла, в католичество не соответствуют истине и что никаких просьб к Римской Курии не было. Епископ ГРИГОРИЙ заявляет, что он не противник соединения Церквей, но подчиниться Риму, признавая главенство и непогрешимость Папы, есть отступление от истины. Мы знаем, какие скромные условия сначала были предложены в Риме Поцею и Терлецкому, и во что это вылилось: прошло немного времени, и стали вносить униатские реформы. Это дело такое, что решать его может только Вселенская Церковь

Епископ Павел продолжает настаивать, что требование подписки недостойно.

Митрополит Анастасий отвечает, что подписка нужна, чтобы успокоить не только епископов, но и общественное мнение.

Епископ Павел говорит, что его подпись на документе не имеет значения, а лучше он даст ответ в ряде публичных лекций.

Митрополит Анастасий вновь заявляет, что Собор единодушно признает подписку необходимой, разъясняя Епископу Павлу, что пока он не даст подписки, - невозможно его участие в Соборе.

Епископ Павел решительно отказывается, добавляя, однако, что ему надо подумать и помолиться, и покидает Собор.

8. По предложению Председателя Собора переходить к суждению о возможности участия в Соборе Митрополита Александра.

Помощник секретаря оглашает всю переписку, относящуюся к делу, а именно: просьбу Митрополита Александра 1944 года о принятии его в состав иерархии Русской Зарубежной Церкви, постановление Синода от 20 декабря 1944 года (2-го января 1945 года), письмо Митрополита Александра во исполнение требования Синода, Синодальное определение о включении его в состав Зарубежной иерархии и, наконец, последнее письмо Митрополита Александра от 30-го апреля сего года, с заявлением, что он состоял и состоит в юрисдикции Митрополита Варшавского Дионисия.

Архиепископ Венедикт выражает сожаление, что Митрополит Александр не приглашен к участию в Соборе. В нынешних условиях, по его мнению, желательнее объединение всех епископов, независимо от юрисдикционного положения их.

Председатель разъясняет, что приглашались только епископы, входящие в юрисдикцию Собора, и отмечает, что сам Архиепископ Венедикт признавал необходимым представление Епископом Павлом заявления о вхождении его в состав Зарубежной Церкви для участия в Соборе.

Архиепископ Филофей говорит, что в свое время радовался отходу Митрополита Александра от автокефалистов и переходу его к Синоду. Он понимает основательность решения Председателя Синода не приглашать его на Собор, но и боится, что разрыв с Митрополитом Александром может принести большой ущерб и отход к нему многих, особенно польских подданных.

Епископ Димитрий полагает, что лучше не разделяться с Митрополитом Александром, дабы таким образом удержать его и клириков от сослужения с украинскими автокефалистами.

Архиепископ Пантелеимон считает поступок Митрополита Александра нечестным по отношению к Синоду и его Председателю: он просил о принятии его в состав иерархии Зарубежной Церкви, когда хотел обелить себя от участия в работе самосвятов. Теперь же, когда его обелили, он говорит, что ничего общего с Зарубежной Церковью не имеет.

Митрополит Серафим соглашается с мнением Архиепископа Пантелеимона. Последнее время поведение Митрополита Александра крайне не лояльно. Он назначил двух священников, не имевших канонического отпуска, и ведет переговоры о передаче ему всех польских лагерей с тем, чтобы все назначенное Митрополитом Серафимом духовенство перешло в его юрисдикцию. Если бы ныне было созвано Архиерейское совещание, его присутствие было бы еще возможно, но на Соборе ему делать нечего.

Архиепископ Венедикт признает, что справедливо было не приглашать Митрополита Александра на Собор, но считает, что сношения надо вести с ним, как и со всеми Православными Церквами.

Архиепископ Филофей соглашается с мнением Архиепископа Венедикта.

Епископ Серафим спрашивает, нельзя ли было бы пригласить Митрополита Александра с совещательным голосом.

Председатель разъясняет, что на Соборе совещательного голоса не бывает, и ставит на голосование вопрос о том, имеет ли Митрополит Александр право на участие в Соборе.

Собор признает, что право на участие в нем не имеет.

На этом утреннее заседание оканчивается.

Вечернее заседание в тот же день.

9. После перерыва вновь приходит в заседание Собора Епископ Павел. Он заявляет, что вновь обдумал предложение Собора и окончательно решил, что ему не следует давать документа, что он не католик. Во-первых, он не знает, откуда явилось это обвинение, и никаких документов ему не представлено. Во-вторых, насколько он вспоминает времена древних Соборов, он не знает случая, чтобы от епископа потребовали подписку подобного рода. Это дело не церковное, а светское. Его кто-то хитро оклеветал. Он не считает себя римо-католиком, но является горячим, убежденным сторонником скорейшего разрешения вопроса единения христиан и объединения Церквей.

Председатель спрашивает епископа Павла – окончательно ли его решение не давать подписку.

Епископ Павел заявляет, что решение его окончательно.

Председатель просит Епископа Павла покинуть на время зал заседания, и спрашивает Собор, – остается ли он при прежнем мнении.

Епископ Серафим спрашивает, нельзя ли подписку заменить заявлением, которое было бы запротоколировано, ибо, по-видимому, Епископ Павел боится что-либо подписывать.

Председатель и другие члены Собора настаивают на необходимости подписки.

Епископ Григорий указывая на особые условия, в которых сложилась жизнь Епископа Павла за последнее время, после выезда из Франценсбада, предлагает сделать Епископу Павлу каноническое увещание исполнить требование Собора, сначала через одного, а потом через двух епископов.

Епископ Афанасий соглашается с предложением Епископа Григория, но добавляет, что Епископу Павлу может быть легче будет дать подписку, если требовать ее в связи с заявлением о вступлении в состав Зарубежной Церкви лишь подписав к нему, что слухи о принадлежности его к Католической Церкви не верны.

Собор единогласно признает необходимым представление Епископом Павлом требуемой от него подписки для допущения его к участию в работах Собора.

Епископ Павел приглашается в зал заседаний, и *Председатель* объявляет ему решение Собора. Епископ Павел заявляет, что остается при своем отказе от выдачи подписки, и покидает заседание Собора.

10. По предложению *Председателя* оглашается и принимается повестка Собора нижеследующего содержания:

1. Доклад *Председателя* Синода об общем положении Зарубежной Церкви.
2. О выступлениях Московской Патриархии против Зарубежной Церкви.
3. Утверждение состав Синода применительно к Временному Положению и нынешнему состоянию Митрополичьих округов.
4. О положении Австрийской епархии.
5. Размещение епископов, находящихся в Германии.
6. Отношение к так называемой Украинской Автокефальной Церкви.
7. Дело епископа Украинской Автокефальной Церкви Сергия Охотенко.
8. Составление меморандума о положении беженцев.
9. Введение единообразия в форму поминовения за богослужениями.
10. Создание духовной школы в Европе.
11. О постановке миссионерского дела.
12. О ставропигиальном Почаевском Братстве и возможности организации женского монастыря.
13. О печатном деле.
14. Текущие дела.

Митрополит Серафим в связи с положением, занятым Митрополитом Александром, предлагает вновь обсудить вопрос об отношении к юрисдикции Митрополита Варшавского Дионисия.

Предложение принимается.

11. По предложению Председателя оглашается и принимается Собором к сведению телеграмма Митрополита Феофила присутствующему в заседании Епископу Сант-Ягскому Серафиму следующего содержания:

«Пасхальное приветствие Митрополиту Анастасию. Вы уполномочиваетесь представлять нашу Церковь на Соборе епископов. Ваше прибытие в Америку срочно необходимо».

Председатель отмечает, как отрадно получить приветствие от Американского Митрополичьего Округа и видеть на Соборе представителя его. Нужно послать приветствие возглавителю Американской Церкви Митрополиту Феофилу. Кроме того, Председатель предлагает послать приветствие Митрополиту Пантелеимону и выразить сожаление по поводу отсутствия его по болезни, а также приветствовать Американские оккупационные власти в лице Главнокомандующего Генерала Мак-Нерн и Мюнхенского Губернатора полковника Келлера.

Предложение принимается.

12. Оглашается и принимается к сведению доклад Председателя Синода об общем положении Зарубежной Церкви. (Приложение).

Митрополит Серафим по предложению Председателя, дополняет этот доклад краткими сведениями о положении его епархии. От нее отпали немногочисленные приходы в старой Германии и в Вартегау.²¹ В остальной части Германии все приходы остались в ведении Митрополита Серафима. Не имея еще подробного доклада из Английской зоны, Митрополит Серафим сообщает, что в Американской и Французской зонах у него – 68 приходов, в Австрии – 22 прихода. Духовенство сборное и не везде. Есть вакантные приходы, на которые священники не хотят идти. Большие осложнения возникают с украинцами-автокефалистами. Борьба с ними очень затруднительна, ибо мы ведем ее в чисто церковной плоскости, а они – в плоскости политической. Пока к ним перешло, однако, только три священника. Что касается распределения Преосвященных, то в одной Германии разместить их трудно. Он предложил всем выбрать тот район, какой они хотят; пока избрали себе районы Архиепископ Венедикт, Архиепископ Филофей и Епископ Григорий. Епископ Афанасий еще не окончательно решил. После Троицы назначен Епархиальный съезд, на котором будет закончена организация работы.

13. Председатель докладывает о выступлениях Московской Патриархии против иерархии Зарубежной Церкви. Он напоминает об известном всем послании Патриарха Алексия и своем ответе на него. После этого оглашается второе обращение Патриарха к Зарубежной Церкви, ответ на него Епископа Серафима и, наконец, Пасхальное послание Патриарха.

Единогласно признается нужным составить мотивированное постановление по вопросу об отношении к Московской Патриархии. Составление проекта постановления поручается комиссии в составе: Митрополита Серафима, Архиепископа Пантелеимона, Епископа Григория и Епископа Серафима.

Заседание заканчивается пением молитвы.

После заседания Собора по случаю третьей годовщины мученической кончины Митрополита Волинского и Житомирского и экзарха Украины Алексия, Архиепископом Пантелеимоном совершается, по желанию и в присутствии всех членов Собора, панихида по покойном иерархе.

Подлинный протокол подписали Председатель и Члены Собора.

С подлинным верно:

Секретарь Собора: + Епископ Серафим

²¹ Вартегау – область западной Польши окружающая реку Варту.

ПРОТОКОЛ № 2
АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ЗАГРАНИЦЕЙ

25 апреля-8 мая 1946 года.

Присутствуют все поименованные в протоколе №1-м Преосвященные.

1. По совершении молитвы Председатель открывает заседание и указывает, что по некоторым вопросам требуется коллективная работа: так, например, надо выбрать комиссию для выработки меморандума по вопросу о положении беженцев.

Предложение принимается, и меморандум поручается выработать комиссии в составе: Епископа Димитрия, Епископа Афанасия и Епископа Александра.

2. Председатель указывает, что в комиссии же надо выработать и точную формулу поминовения за богослужением.

Постановили: выработку формы поминовения поручить комиссии, избранной для составления постановления об отношении к Матери Церкви.

3. По предложению Председателя оглашается и утверждается протокол предыдущего заседания.

4. По предложению Председателя – к сведению членов Собора оглашается Временное Положение об управлении Русской Православной Церковью Заграницей.

Председатель по прочтении Положения отмечает, что в основе его лежит принцип окружного митрополичьего управления, которое должно сообразоваться с данной территорией, на которой находится округ. По военным обстоятельствам территориальное деление, предусмотренное Временным Положением, не могло быть сохранено в целом. Упразднился Балканский округ, но за то был учрежден Средне-Европейский округ.²² В военное время Собор не мог состояться, но были опрошены Преосвященные, и на этом основании Средне-Европейский округ был открыт Архиерейским Синодом. Округ этот по своему объему и большому количеству церквей может существовать и теперь.

Митрополит Серафим напоминает, что Германская епархия была непосредственно, помимо Западно-Европейского округа подчинена Синоду. По обстоятельствам, происшедшим во время войны, явилась необходимость в учреждении округа, в который вошли церкви некоторых стран вне Германии: Венгрия, Словакия, Бельгия.

Председатель, продолжая свою речь, объясняет, что, исходя из принципа церковной экономии, можно решать возникающие задачи применительно к Временному Положению. Далее он замечает, что Западно-Европейский Округ, который был возглавлен Митрополитом б. Финляндским Серафимом, сейчас не может существовать, как округ, но упразднить его едва ли нужно. Округ возглавлен не митрополитом, а молодым епископом, но последний может считаться возглавителем округа хотя бы и в таком сане. Поэтому справедливо, чтобы он участвовал в Синоде в качестве члена его. Северо-Американский округ существует на прежних основаниях, и со временем, может быть сможет прислать в Синод своего представителя, как делал это ранее. Дальне-Восточный округ изменил свой объем.²³ С нами остался Епископ Шан-

²² После занятия Германией восточных европейских стран появилась необходимость создания новой: Среднеевропейской Митрополии, которая могла бы окормлять православных верующих. В Вене в 1943 г. на съезде 8-ми русских заграничных епископов под председательством Митрополита Анастасия Архиепископ Серафим был возведен в Митрополиты.

²³ АРПЦЗ, материалы и сообщения Шанхайской Архиепископии. Архиеп. Виктор (Свягин) возглавивший в Китае РПЦЗ и возведенный в сан Митрополита, окончил Казанскую семинарию и Тифлиское военное училище. Служил в армии во время 1 мировой и гражданской войны. В 1919 г. с частями армии оказался в Китае в Туркестане, откуда прошел через пустыню Гоби до Ханькоу. В 1921 г. был рукоположен в священники и быстро заслужил любовь верующих своими заботами о нуждающихся русских эмигрантах. Он жил 6 лет в Тяньцзине в подвале с бездомными бедняками. Основал убежище для нуждающихся при церковном доме, школу, преобразованную вскоре в гимназию, библиотеку, госпиталь и начал издавать журнал «Китайский Вестник». В 1922 г. после смерти Архиеп. Иннокентия, главы Пекинской Миссии, и перевода в Пекин Еп. Симона, свящ. Виктор был хиротонисан во Еп. Шанхайского. Через год после смерти Еп. Симона он был назначен во главе Пекинской Миссии. В 1937 г. во время войны Японии против Китая, Арх. Виктор проявил свои прояпонские симпатии, окружив себя японскими офицерами. В Тяньцзини он был вовлечен в политику, ставши во главе Антикоммунистического Комитета. В проповедях Арх. Виктор стал призывать русских к лояльности к Японии, борьбе против коммунизма и поддержке «нового порядка», создание которого возможно только под руко-

хайский Иоанн, и мы в праве считать его представителем округа, а он может уполномочить кого-нибудь для участия в Синоде.²⁴ К нам присоединились иерархи Украинской и Белорусских церквей со своею паствою. Естественно, чтобы и они участвовали в Синоде в лице своих представителей. Южно-Американские Церкви, не входят ни в какой округ и, по-видимому, Архиепископ Феодосий предпочитает пока сохранить непосредственное подчинение Синоду. Если в Южную Америку прибудет много эмигрантов, там может быть со временем тоже образуется округ. Далее Председатель указывает на то, что со смертью Епископа Василия нет секретаря Синода, его надо будет избрать из числа членов Синода.

Архиепископ Венедикт предлагает прежде утверждения членов Синода обсудить один важный вопрос. При образовании Синода в составе Зарубежной Церкви были представители только одного Русского народа. Теперь вторая эмиграция во многих отношениях совсем иного характера. Она состоит из украинцев, белоруссов, литовцев, эстонцев и т.д. Эта эмиграция воспитана иногда в духе сильного шовинизма и потому предъявляет известные претензии, например, чтобы обслуживали их свои священники, чтобы проповедь шла на родном языке и т.п. И когда возникнет вопрос о выселении из Европы, то окажутся группы националистов, которые желают иметь своих и священников и даже архиереев. Таким образом, вся стройная система Временного Положения может нарушиться. Группа украинцев или латышей, прибыв, например, в Южную Америку со своим епископом, может заявить, что желает подчиняться только своему епископу. Белорусским епископам поступили заявления лиц, обеспокоенных положением белоруссов в Зарубежной Церкви, и потому надо обсудить положение новых людей в ее составе.

Архиепископ Филофей оглашает постановление православного белорусского съезда в Регенсбурге от 5-го мая сего года, в котором высказывается желание, чтобы белорусские епископы сохранили всю ту полноту своей организационной самостоятельности, с какой они прибыли

водством Японии и Германии, после победы которых «засияет слава извечного идеала Святой Руси, Веры, Царя и Отечества». Он присутствовал на парадах японских войск, благословлял солдат, служил молебны за их победу. За свои заслуги перед Японией он был награжден орденом «Восходящего Солнца». Он передал японцам в пользование несколько миссионерских зданий в Пекине, обращенных в тюрьмы.

Когда японские войска покинули Пекин, войска Чан Кай Шека заняли здания Пекинской Миссии. К самому Арх. Виктору отношение китайцев было плохим, и он за защитой обратился в советское посольство, представители которого начали с ним переговоры о присоединении Пекинской Духовной Миссии, духовенства и православных церквей в Китае к МП, а прихожан в принятии советского гражданства.

В это время в Китае проводились аресты всех коллаборационистов с Японией и готовились судебные процессы, включая русских служивших на стороне Японии. В конце 1945 г. состоялось формальное оформление Арх. Виктора в юрисдикцию МП и передача имущества состоялась в Тяньцзинь и Пекине, где эмигранты уже перешли в советский лагерь, после того как противники сотрудничества с СССР перебрались в Шанхай. В Манчжурии для МП не было затруднений т.к. там находились советские войска.

В июне 1946 г. в прессе Шанхая было объявление Арх. Виктора о запрещении Архиеп. Иоанна служить в церквях за его неподчинение главе Церкви в Китае а на его место был назначен Еп. Ювеналий. Однако мэр Шанхая к кот. обратился прихожане Собора, признал права на имущество главы епархии – Архиеп. Иоанна и приставил к собору охрану для предотвращения захвата советскими властями.

Просоветские газеты занялись чернением Арх. Иоанна, духовенства РПЦЗ и верующих обвиняя их в фашизме и коллаборационизме с японцами и т.д. На самого Арх. Иоанна началось давление со стороны советского посольства, но Архиепископ указывал на то, что Миссия в Китае более чем 200 лет, а церковное имущество не только со времен Императорской России, но и создано на жертвы эмиграции, что признано было уже китайским судом.

В октябре 1946 г. китайские власти арестовали Арх. Виктора, обвинив его в коллаборационизме с японскими и Ван Цзинвее правительствами. Обвинительный акт заключал более 30 страниц. Однако через неделю Арх. Виктор был освобожден и передан на поруки советского посольства. В ноябре он был извещен о назначении дня для судебного процесса по его делу. Узнав об этом, он лег в госпиталь, где его посетил помощник прокурора суда потребовавшего от советских властей обещания что Архиеп. не покинет Китай. Вскоре он был освобожден в связи с другими трудностями национального правительства Китая, а под давлением Советского посольства некоторые церкви, включая Николаевский Собор, перешли к МП. Против Арх. Иоанна МП выдвинула в прессе обвинения в том, что он в дружеских отношениях и готов передать имущество Миссии католическому Архиеп. Юн Пьну, от которого получает поддержку против МП. (АРПЦЗ, материалы и сообщения Шанхайской Архиепископии.)

²⁴ АРПЦЗ, Архиепископ Иоанн (Михаил Б. Максимович) род. 4 июня 1896 г. в Харьковской губернии. Полтавская военная школа, в 1918 г. окончил юридический факультет Харьковского ун-та, служил в суде. Эмигрировал с родителями в Белград, где окончил в 1925 г. богословский факультет. В 1926 г. Митр. Антоний постриг его в монахи. 1925-27 г. наставник в Сербской школе, 1929-34 учитель в Сербской семинарии. 28 Мая 1934 г. хиротонисан Митр. Антонием во епископа Шанхайского. Будучи отстранен от служения Архиеп. Виктором объявил пастве, что остается, верен согласно присяге РПЦЗ. Был единственным русским епископом на Дальнем Востоке не пославшему благодарности и поздравления И. Сталину

с родины, не вливаясь ни в какой форме в Русскую Зарубежную Церковь. Последняя была едина и монолитна в смысле церковном и национальном и все-таки терпела разделения, которые сильно смущали всех верующих. Но, тем не менее, Русская Зарубежная Церковь в лице выдающихся иерархов и духовенства добилась единения и вписала в историю даже может быть славную страницу. Иерархия и духовенство, жившие во вне, относились к ней с уважением и радовались росту Зарубежной Церкви, которая развивалась на наших глазах. Мы пришли на территорию уже существующей и хорошо организованной Церкви, показавшей большую стойкость в защите Православия. Но с другой стороны мы свидетельствуем, что новая эмиграция, к которой и мы принадлежим, как епископы, в церковном и национальном отношении представляет собою нечто другое. В церковном отношении из частей Русской Церкви образовались отдельные митрополичьи округа. Есть эмигранты из Польской Автокефальной Церкви, значительная часть духовенства и верных из области Белорусской Церкви, которая должна была образоваться и развиваться независимо от других Церквей; из Украинской Церкви, которая поделилась на автокефальную и автономную Церкви.²⁵ Эти части были уже не зависимы от Российской Церкви, имели свои Соборы, епархии с большим количеством духовенства и верующих.²⁶ В национальном отношении это были Церкви, в которых развивалось новое национальное чувство, и в силу этого работа в Церкви носила отчасти национальный характер. Этой эмиграции теперь здесь большинство. Прежняя организация Зарубежной Церкви может быть не вполне подойдет к нашему положению. Белорусские епископы прибыли на Собор, с одной стороны, стремясь к единству, не меньше, чем другие епископы. Мы хотим сохранить церковное единство, но и стремимся нормализовать жизнь. Мы поэтому не организовали сами церковную жизнь в эмиграции, а хотели, чтобы уже существующая здесь иерархия нас собрала и организовала. Но мы при этом сделали и упущение, отчасти выпустив паству из рук, потому что к нам отнеслись так гостеприимно, как, например, Митрополит Серафим, который принимал на службу наших клириков и давал нам выбирать для себя любые места, идя навстречу даже нашим национальным стремлениям. Это очень ценное желание идти нам навстречу, но это не все. Эмиграция украинская и белорусская состоят главным образом из интеллигенции, с остро развитым национальным чувством, которое в эмиграции еще сильнее, чем на Родине. Ожидая Собора, мы не развивали деятельности, и от нас уходила паства. И мы утратили руководство ею. Когда мы подали прошение о принятии нас в юрисдикцию Зарубежной Церкви, многие смутились. О нашем соединении была написана заметка в журнале «Церковная Летопись». По прочтении ее к нам явились делегаты, которые спросили нас, не перестали ли мы быть белоруссами, говоря, что, если так, то они будут искать других епископов. Мы ответили: нет, но что мы стремимся создать в Европе единую православную организацию, чтобы не было грызни, и не раздирались церковные ризы. Заметка о вхождении Украинской иерархии в Зарубежную Церковь с «ликвидацией» своей Церкви настолько возбудила умы, что был собран съезд, который был назначен на 5-го мая без епископов. Были разосланы повестки, в которых говорилось, что православный белорусский комитет приглашает на совещание белорусскую иерархию, духовенство и мирян. Мы были смущены тем, что миряне приглашали нас на такой съезд. Принимать приглашение было нельзя, потому что звали на собрание, которое могли созывать только епископы. С другой стороны не ехать было опасно, ибо на собрании могли натворить беды. Поэтому делегировали меня и епископа Афанасия в качестве гостей. На съезде обсуждался вопрос о нашем объединении, и не были вполне удовлетворены нашими ответами. Нас со слезами просили не уничтожать нашего национального имени, и выразили это пожелание в особой резолюции, в которой просили нас сохранить всю полноту нашей самостоятельности, с какой мы прибыли с родины в Германию, входя в единение с другими Церквями на равноправных началах. Поэтому, прослушав Временное Положение, Архиепископ Филофей считает, что надо так организовать церковное управление, чтобы были приняты во внимание эти национальные и церковные устремления. В этом вопросе надо быть очень осторожными, чтобы не вызвать раскол и даже уход в унию и сектантство.

²⁵ О возникновении этих враждовавших между собой церковных организациях на занятых фашистскими войсками территориях Украины см. М.В. Шкаровский, *ук. соч.* стр. 441-470; W. Alexeev, *The Russian Orthodox Church under German Occupation 1941-1945*, Doctoral Thesis, U-ty of Minnesota 1967, pg. 225-307.

²⁶ В автокефальной церкви было 15, в автономной 15 архiereев. М.В. Шкаровский, *ук. соч.* стр. 442

Митрополит Серафим замечает, что речь идет о порядке или беспорядке, удовлетворении или неудовлетворении пожеланий белоруссов в его епархии. Если так, то он удивлен, что до сих пор никто не говорил ему, что положение так остро. О пожеланиях белоруссов ему говорили Архиепископ Филофей и Епископ Афанасий и он, кажется, удовлетворил все их желания.

Архиепископ Филофей возражает, что Митрополит Серафим ни в чем не виноват. Виноваты сами белорусские Преосвященные.

Архиепископ Венедикт полагает, что Архиепископ Филофей неправильно выразился. Он говорил об устройстве в Европе. Но дело не в этом. В Германии Митрополит во всем идет навстречу. Речь же идет о будущем, когда за море будут отправляться партии эмигрантов. Каково будет положение тогда? Люди поедут в разные епархии, например, к Архиепископу Феодосию. Тогда белоруссы скажут: где наши епископы и священники? А здесь всегда легко договориться.

Архиепископ Филофей поясняет, что высказал только то, что высказывали белоруссы, а от себя сказал только, что нужно принять во внимание существующие стремления.

Епископ Димитрий замечает, что недоразумения и осложнения возникают иногда от неудачного писания в церковных журналах. Так, например, в «Церковной Летописи» читаем выражение о «самоликвидации» нашей Церкви, а про Митрополита Поликарпа употреблено выражение «со своей щирой Украиной». Такие вещи очень вредят.

Архиепископ Пантелеимон высказывается в том же смысле.

Епископ Димитрий продолжает, что такие выступления лиц, никем неуполномоченных, вызывают такие явления, что одного священника, служившего у автокефалиста епископа Владимира, узнавшего, что с Епископом Владимиром живет не сестра его, а жена пришлось ему Епископу Димитрию, принять в общение и объявить ему, что он подчинен Архиепископу Венедикту через него, как украинца. Иначе этот священник не мог бы подчиниться Архиепископу Венедикту.

Епископ Григорий в ответ на вопрос Председателя о существе пожеланий белоруссов, поясняет, что белорусские епископы мыслят себя, как епископов белорусского Митрополичьего Округа. Они мыслят свое присоединение к Зарубежной Русской Церкви на тех же автономных началах, на каких существовали ранее.

Архиепископы Венедикт и Филофей вновь заявляют, что все епископы стремятся к единству, но важно сохранить какое-нибудь слово, из которых было бы видно, что белоруссы вошли в общую семью, как особая группа.

Архиепископ Пантелеимон говорит, что украинские епископы сделали заявление Синоду о вступлении в его юрисдикцию без всяких условий, чтобы сохранить единство. Думали, что им будет поручена опека над паствой. Но после того как стали говорить, что автономные епископы «самоликвидировались», автокефалисты забрали всю паству.

В ответ на короткие вопросы *Епископа Серафима* о составе Регенсбургского съезда *Архиепископ Филофей*, сообщает, что на съезде было человек 120, большей частью из интеллигенции. В национальном отношении это были вожди, в церковном же не представители верующих; верующая масса таких требований не представляет. Съезд, однако, был собран сторонниками православного течения в обществе.

Епископ Григорий говорит, что при прочтении Временного Положения он обратил внимание на пункт о том, что округа посылают представителей в Синод. В отношении Белоруссов и Украинский Церкви сделано тоже: они имеют своих представителей в Синоде. Вопрос в том, как изобразить это положение на бумаге, так, чтобы это успокаивало волнующихся. Временное Положение, как статут, принятый генеральным Собором, изменять нельзя.

Председатель замечает, что из сказанного видно, насколько надо быть осторожным в своих выступлениях. Принципиальная сторона значения национализма получила свое освещение в сошествии Св. Духа на Апостолов, обязывая уважать язык каждого народа, как и его национальные и культурные особенности. Митрополит Серафим написал об этом прекрасный трактат. Надо соблюдать самобытность во всех областях, но этот принцип ограничивается во Вселенской Церкви, где все едино во Христе. Церковь пошла навстречу этому принципу, давая власть первому епископу области, чтобы дать народу церковно-национальное возглавление. Национальные особенности обострились со времени прихода к власти большевиков. Надо очень считаться с национальной психологией, хотя она может быть не всегда понятна нам. За-

явление белорусских политических деятелей должно иметь в виду и учитывать его, но создается впечатление, что здесь проявляется стремление подчинить иерархию политической тенденции даже в церковном деле, с чем белорусская иерархия должна бороться, ибо иначе можно пойти по пути украинских автокефалистов, на котором воспитывается национальная исключительность. Так как у белоруссов та же опасность, с нею надо бороться, иначе епископы отдадут себя в руки людей, стоящих на нездоровом пути подчинения Церкви целям национальным и политическим. Практическое удовлетворение желания белоруссов чрезвычайно трудно, ибо принцип митрополий связан с территориальным принципом. Между тем белоруссы разбросаны. Но применительно к временному положению мы ввели в Синоде их представителей, чтобы они имели там одинаковое положение с другими. Осуществление автономии трудно в виду разбросанности белорусской паствы. Существующая система нарушалась бы, и осуществить ее на чужой территории вообще невозможно. Остается только сохранить церковно-культурную автономию, т.е. в места, где преобладает белорусское население, надо назначать соответствующего епископа и духовенство; тоже надо сказать и в отношении языка проповеди. Митрополит Серафим во всем шел навстречу выполнению этого пожелания. Изменить свой статут мы не в праве, а так как белоруссы пришли к нам, то им и следует считаться с существующими началами. И нельзя противопоставлять Русскую Церковь Белорусской, ибо идея Русской Церкви непременно преобладает, в противном случае предрешался бы церковный сепаратизм. Вы сами не имеете общения с автокефалистами, а тогда вы подчеркнули бы, что существует какая то особая Церковь. Это и по существу неверно и является путем не к соединению, а к разделению.

Архиепископ Венедикт соглашается с Председателем, но ставит вопрос, как быть, когда придет время отправляться за море.

Председатель отвечает, что желательно отправление церковных групп со своими архипастырями и пастырями. Это не только допустимо, но и прямо нужно.

Архиепископ Филофей говорит, что белоруссов, по-видимому, интересует не столько принципиальная, сколько практическая сторона дела и поэтому надо найти форму. Скоро намечается съезд б. польских поданных. Белоруссы могут тогда примкнуть к Митрополиту Александру.

Председатель предлагает составить резолюцию по разбираемому вопросу и утвердить состав Архиерейского Синода.

Собор постановляет:

«Выслушав объяснения Председателя Архиерейского Синода, из которых видно, что в предстоящей общей церковной жизни Зарубежья бытовые и национальные особенности украинцев и белоруссов не будут забыты, утвердить нижеследующий состав членов Синода:

- 1) Митрополит Серафим, как представитель Средне-Европейского Митрополичьего округа.
- 2) Архиепископ Пантелеимон, как представитель украинской иерархии
- 3) Представитель Белорусской иерархии,
- 4) Епископ Нафанаил, как представитель Западно-Европейского округа

Представители Северо-Американского Митрополичьего Округа и Китая будут введены в состав Синода по надлежащем избрании их».

5. Переходя к следующему пункту повестки, *Председатель* замечает, что Австрия, к сожалению, все еще без епископа. Преосвященный Епископ Василий умер, не успев прибыть туда. Что же касается Епископа Димитрия, то он все еще не может получить разрешения на проезд в Зальцбург. Между тем присутствие его в епархии чрезвычайно нужно. Поэтому необходимо, чтобы он предпринимал все возможные шаги к получению разрешения на проезд. Надо решить, оставить ли за ним присвоенный ему Синодом титул Венского и Австрийского и определить место его резиденции.

Собор *определяет*: сохранить за Епископом Димитрием титул Епископа Венского и Австрийского, а местопребывание его назначить в Зальцбурге.

Епископ Димитрий докладывает, что есть слухи о возможности скорого перевоза беженцев из Австрии в Германию.

Заседание прерывается на время обеда.

6. После обеденного перерыва Председатель сообщает, что некоторые Преосвященные спешат уехать и потому надо ускорить ход работ Собора. Сейчас нужно закончить вопрос о назначении епископов в разные части Германии.

Митрополит Серафим объясняет, что назначение епископов проходило до сих пор в следующем порядке: Преосвященные обращались к нему, и он давал то назначение, о котором его просили. Положение о взаимоотношениях этих Преосвященных с Митрополитом Берлинским еще не разработано. Он просил одного из Преосвященных составить проект Положения, но таковой еще не готов. Отвечая на вопросы некоторых членов Собора, Митрополит Серафим говорит, что назначаемым им Преосвященным он не может предоставить полные права епархиальных, потому что назначения эти носят временный характер, и потому еще, что он связан законом о Германской епархии, который признан новым правительством и который возлагает на митрополита ответственность за каждое назначение. Он считает, что положение епископов соответствовало бы приблизительно соглашению с епископом Нафанаилом относительно Британской зоны, которого у него, к сожалению нет с собою, но которое он может представить завтра. Епископ, по этому не может, например, давать священникам окончательного назначения на приход; их придется только командировывать туда, а утверждение в должности будет следовать позднее от митрополита. Епископы могут открывать приходы сами и желательно, чтобы они открывали их возможно больше.

Председатель признает разъяснения Митрополита Серафима достаточно полными. Желательно, чтобы Преосвященные, готовые занять должности, скорее определили, в каких частях Германии они желают работать, а тем временем было бы выработано, Положение о правах и обязанностях их, как полу самостоятельных, и закончено их распределение по соглашению с Митрополитом Серафимом и Архиерейским Синодом.

7. Председатель предлагает перейти к вопросу о так называемой Украинской автокефальной Церкви.

Епископ Григорий докладывает, что Белорусские Преосвященные после получения уведомления от Архиерейского Синода об отношении его к Украинским автокефалистам, изучали этот вопрос, частично спрашивая уже ранее относящихся к этому лиц, например, Митрополита Александра, Архиепископов Антония, Поликарпа и других. Епископ Григорий считает не вполне выясненным вопрос о законности запрещения, наложенным Архиепископом Антонием на двух священников Губу и Абрамовича, рукоположенных Митрополитом Александром во епископы. Лично Епископ Григорий считает, что Митрополит Дионисий имел основания участвовать в делах Украинской Церкви поскольку дело касалось частей ее, входивших в состав б. Православной Церкви в Польше. Украинские епископы вроде Михаила Хорошаго, относительно которых говорят, что они женаты, действительно живут с женами, но формально заявляют, что они разведены. К сожалению, не было возможности спросить самих главных из них – Митрополита Дионисия и Поликарпа.

Архиепископ Филофей говорит, что у Белорусских Преосвященных не было такого определенного и ясного отношения к автокефалистам, как у зарубежного Архиерейского Синода, но, ознакомившись с постановлением последнего, и не вынося сами окончательного суда, Белорусские Епископы не входили в молитвенное общение с автокефалистами и дали соответствующие указания своему духовенству.

Архиепископ Венедикт поясняет, что такая нерешительность объясняется тем, что решение Синода считалось основанным всецело на докладе Архиепископа Антония, в беспристрастии которого не было уверенности.

Епископ Димитрий для характеристики автокефалистов рассказывает о случае иеромонаха Антония, в мире Алексея Жбанчикова, который просил о принятии его в молитвенное общение и не знал, кем себя считать. Будучи иеромонахом, он был повенчан с разрешения Епископа Геннадия. Через несколько дней, Геннадий благословил его облачиться и служить как священника с мирским его именем, прочитав над ним какую то молитву. Это дело хорошо известно священнику Николаю Рачковскому. Известно, что епископ Геннадий совершал хиротонии, сам не служа литургии, а являясь в храм к великому входу, облачаясь в мантию и малый омофор и сразу же после хиротонии опять уходя из храма.

Архиепископ Венедикт в ответ на вопрос Председателя вновь подтверждает, что Белорусские Епископы не имеют окончательного решения по делу Украинских автокефалистов, считая его в стадии расследования, но и не входя в общение с автокефалистами.

Архиепископ Пантелеимон заявляет, что, по его мнению, материала достаточно для того, чтобы высказать окончательное суждение об автокефалистах.

Оглашается приготовленная Архиерейским Синодом записка об Украинской Автокефальной Церкви.

Председатель отмечает, что разница в том, что Архиерейский Синод вынес окончательное и определенное суждение, считая автокефалистов безблагодатными, а белорусские Преосвященные такого решения еще не принимали. Этот вопрос имеет большое практическое значение.

Архиепископ Венедикт полагает, что отношение к клирикам автокефалистов в случае присоединения их должно быть различно, в зависимости от того, кем они рукоположены, Епископами, имеющими законное рукоположение или теми, которые поставлены после организации Украинской Церкви.

Епископ Григорий, подробно рассказал о положении в части б. Польши, в Польше оккупированной Советами в 1939 году, считает, что можно допускать, что Митрополит Александр и Архиепископ Поликарп имели некоторое право основываться на указаниях Митрополита Дионисия, как своего Кириарха.

Архиепископ Пантелимон вносит поправку, что, и Митрополит Александр после занятия его епархии Советами признавал Московскую церковную власть и подчинялся ей, таким образом, выйдя из юрисдикции Митрополита Дионисия.

Митрополит Анастасий считает, что вопрос ясен. Надо дать ответ относительно автокефалистов совершенно определенного характера: - да или нет. Цитируя первое правило Василия Великого, Митрополит АНАСТАСИЙ говорит, что, если и будет признано, что автокефалисты безблагодатны, то надо признать безблагодатным и весь поставленный ими клир и при воссоединении совершать рукоположения тех клириков или епископов, которые получили рукоположение после возникновения этой организации. Для признания автокефалистов безблагодатными достаточно оснований.

Епископ Афанасий спрашивает, не нужно ли отложить окончательное решение вопроса до нового и более полного исследования.

Митрополит Анастасий не соглашается с ним и опрашивает мнения членов Собора. Собор единодушно соглашается с Синодальным определением относительно так называемой Украинской Автокефальной Церкви и постановляет определение, при сем особо прилагаемое.

8. *Председатель* предлагает приступить к предварительному суждению об Украинском Епископе Сергии Охотенко, ныне проживающем в Костанце и желающем присоединиться к нашей Церкви. Он один из последних рукоположенных в Украинской Автокефальной Церкви. Из состава последней его уволили и запретили в священнослужении за то, что он не почтительно отозвался о Липковском. При свидании с ним недавно он просил закончить его дело, начатое полтора года тому назад. Он был вызван сюда, но еще не смог прибыть.

Епископ Леонтий свидетельствует, что видел Сергия Охотенко, как иеромонаха обновленца в 1935 году. Кто его рукополагал, он не знает.

Епископ Димитрий говорит, что Епископ Сергей ведал обновленцами в Мелитополе. Он был принят в общение Епископом Серафимом с сохранением сана архимандрита, но затем генеральный комиссар получил распоряжение внести раскол в среду православных в Крыму. Он предложил епископу Сергию стать автокефалистом и тот подчинился. Надо признать, что из числа прочих автокефалистов он является лучшим.

Епископ Серафим докладывает, что тоже виделся с Сергием Охотенко в Констанце и долго разговаривал с ним. Он говорил, что у него законное рукоположение в сан иеродиакона и иеромонаха, про архимандритство молчал, говорил, что был на приходе под Житомиром, а в 1937 году был выслан и работал как рыболов под Бердянском. Он производит хорошее впечатление.

Митрополит Анастасий находит, что образ Сергия Охотенко достаточно ясен, и можно приступить к решению о нем. Его нельзя принять без нового рукоположения, но вопрос в том, в какой степени.

Постановили: поручить Архиерейскому Синоду рассмотрение дела о том какую степень, как законно полученную, можно признать за Сергием Охотенко в случае присоединения его.

9. По предложению *Председателя* оглашаются определения Архиерейского Синода о непризнании епископом Николая Автономова.

Постановили: определения Архиерейского Синода о Николае Автономове подтвердить.

10. Заслушивается и утверждается составленный Комиссией меморандум о положении беженцев.

Заседание оканчивается молитвою.

Подлинный протокол подписали: Председатель и Члены Собора.
С подлинным верно:
Секретарь Собора, Епископ Серафим

ПРОТОКОЛ № 3
АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ЗАГРАНИЦЕЙ

26 апреля-9 мая 1946 года.

Присутствуют все поименованные в протоколе №1-м Преосвященные.

1. Председатель, после совершения молитвы, открывая заседание, объявляет, что протокол вчерашнего заседания будет представлен на утверждение в послеобеденном заседании. Далее он напоминает, что накануне при обсуждении вопроса о размещении Епископов Митрополит Серафим обещал доставить Положение об администратуре в Британской зоне в качестве материала для составления Положения о викариатствах Германской Епархии.

По предложению Председателя оглашается «Статут Епископской администрации в Северо-Западной Германии».

Митрополит Серафим в дополнение к прочитанному статуту поясняет, что в отношении Баварии не может быть речи о духовном суде. Возможно учреждение его в других викариатствах, а именно: в Вюртемберге, Бадене, Гессене и французской зоне. Кроме этих областей необходимо иметь епископа в Ганновере в противовес Митрополиту Поликарпу. Вообще помощь ему, Митрополиту, нужна вне Баварии (кроме Обер-Франкена), в более отдаленных от Мюнхена местах.

Архиепископ Филофей рассказывает о тяжелых условиях, в которых он совершал, по соглашению с Митрополитом Серафимом, посещение некоторых мест, и о том, что не всюду он мог служить за отсутствием прямых указаний местным настоятелям. Важно, чтобы Преосвященные, которые будут управлять отдельными викариатствами, могли иметь достаточные права.

Председатель замечает, что статут предоставляет очень широкие права. Епископ, по нему, полный хозяин в своей области, едет куда хочет, и может в любом месте избрать себе резиденцию, став там настоятелем Церкви.

По предложению Председателя оглашается Положение о викариатствах Западно-Европейского Митрополичьего Округа, принятое в 1925 году. Архиерейский Собор *постановляет* составить новое Положение о викариатствах Германской епархии применительно к заслушанному Положению и Статут Епископской Администрации. Составление этого проекта поручается канцелярии.

2. *Председатель* объявляет, что о форме поминовения будет особый доклад комиссии, который еще не готов; сейчас же надо обсудить вопрос о духовной школе.

Епископ Григорий делает доклад по вопросу об учреждении православного богословского института. Это не тип духовной академии или семинарии, а тип особой духовной школы, призываемой к жизни условиями прохождения служения на поприще пастыря в современных условиях жизни Зарубежной Церкви. Школа, по его проекту, разделялась бы на две ступени – низшую и высшую с двух годичным курсом учения в каждой. Первая служила бы для подготовки церковных клириков псаломщиков – регентов и была бы подготовительной ко второй ступени, имеющей задачу подготовки достойных просвещенных пастырей Церкви. Соответственно с этим должно быть распределение учебного материала и программ для каждой ступени. Институт должен быть в высшем ведении Архиерейского Синода. При Институте должен быть интернат со строгим порядком жизни.

Митрополит Серафим напоминает, что пред войной проектировалось открытие в Германии православного богословского института. Было уже получено согласие правительства, но из-за

войны ничего не вышло. Между тем, когда присматриваемся к духовенству, то видишь, что уровень его настолько низок, что его необходимо поднять. Поэтому Митрополит СЕРАФИМ давно уже хочет устроить краткосрочные курсы, чтобы восполнить этот недостаток. В Фюсене он узнал, что Протоиерей Мартенсон открыл курсы, на которых занимается с 15-ю человеками по богословским вопросам. В Тиршгейме он говорил с Епископом ГРИГОРИЕМ, который хотел открыть богословские курсы в Бамберге. Курсы нужны, не только для желающих быть кандидатами в священники, но и для уже служащего духовенства. Однако, никакие курсы не возможны без библиотеки. Поэтому возобновлены сношения с Лютербундом относительно получения библиотеки Святейшего Синода. Есть надежда получить не только часть, но и всю библиотеку за плату. Начаты и поиски помещения. Курсы должны быть не менее как двухгодичные. Но надо поддерживать и начинание Мартенсона и Епископа ГРИГОРИЯ, ибо и их работа может быть очень полезна, как подготовительная для Богословского Института.

Архиепископ Филофей считает докладную записку Епископа ГРИГОРИЯ хорошо составленной и могущей служить основанием для дальнейшей разработки вопроса.

Епископ Серафим полагает, что разработанная Епископом ГРИГОРИЕМ система едва ли может выдержать критику вследствие соединения в ней двух школ – низшей и высшей. На низшую ступень можно и полезно допускать и малообразованных простецов, но им непосильны были бы предметы, предусмотренные программой Епископа ГРИГОРИЯ. Школу надо делить на псаломщическую и пастырскую. Высшая школа готовится в Америке. Там все есть, не хватает только человека, который мог бы двинуть это дело, ибо Архиепископ Виталий сам сейчас не может отдалиться этому делу.

Архиепископ Филофей приветствует предложение Епископа ГРИГОРИЯ, как поднимающее важный и жизненный вопрос и дающее основание, из которого будут исходить, но приветствует и возражение Епископа СЕРАФИМА. Он согласен с тем, что при данной обстановке надо разделить высшую и низшую школу, хотя при нормальных условиях система Епископа ГРИГОРИЯ и была бы хороша. Дело это надо поручить особой комиссии. Необходимо возможно скорее создать Пастырско-Богословскую школу. Думать надо о школе и одного и другого типа, ибо нужна и та и другая.

Епископ Григорий объясняет, что, составляя свою программу, он исходил из убеждения, что в Европе пастыри должны быть на уровне не ниже, чем иностранные священники. Но для этого надо минимально 3-х годичный курс. По опыту известно, что даже псаломщические курсы, если только они одногодичные, не дают желаемого результата.

Митрополит Серафим говорит, что вопрос ясен, но спрашивается, – откуда возьмутся деньги и как найти и содержать интернат, который необходим.

Епископ Григорий возражает, что частично оплатят это сами учащиеся.

Епископ Серафим докладывает о курсах, которые намечались в обители преп. Иова.

Архиепископ Филофей вновь говорит, что для практического решения вопроса надо передать его для разработки в комиссию.

Епископ Леонтий полагает, что план Епископа ГРИГОРИЯ мало реален. А вот псаломщические курсы нужны и возможны. В Гамбурге существуют курсы на 18 человек. В лучшем случае возможны пастырские курсы.

Митрополит Анастасий предлагает установить, чего желает Собор, говоря, что техническую сторону разработает комиссия. Желательно все три типа: псаломщическая, пастырская и высшая богословская школа, с известными вариантами. Ясное дело – все это сразу осуществить невозможно. Начинать надо с пастырской школы. Псаломщическую школу, конечно, легче всего устроить. Высшая школа – задача трудная и ответственная. Особенно мешает недостаток библиотеки. Но прав Митрополит СЕРАФИМ, что есть много людей, просто ищущих религиозного мировоззрения, которым трудно выработать его без высшей школы. Для таких людей можно было бы устроить курсы с чтением лекций. В заключение Председатель предлагает избрать комиссию, которая разработала бы проекты школ всех трех видов, изыскивая пути для осуществления того, что возможно.

Комиссия избирается в следующем составе: Председатель Митрополит СЕРАФИМ, члены: Архиепископ ФИЛОФЕЙ, Епископ АФАНАСИЙ и Епископ ГРИГОРИЙ.

3. Председатель напоминает, что из прений усматривается потребность в устройстве повторительных курсов для духовенства.

Митрополит Серафим предлагает разработку программы для них поручить той же комиссии.

Постановили: признавая желательным учреждение повторительных курсов для духовенства, разработку программы и способа устройства их поручить комиссии по организации пастырско-богословских школ.

4. *Епископ Леонтий* возбуждает вопрос о том, что в составе новой эмиграции много лиц, обранных гражданскими браками, которые тут оставляют своих супругов, стараясь вступить в церковный брак. Между тем в России Патриарх Тихон и Киевский экзархат признавали значение гражданских браков. Надо решить в каком порядке давать лицам обязанным такими браками, развод.

В возникших прениях *Митрополит Анастасий*, *Митрополит Серафим*, и *Епископ Александр* объясняют, что вопрос о значении гражданского брака должен решаться с точки зрения местных законов. Церковь не признает этого брака, но и не венчает обязанного им лица, пока оно не освободится от него.

Митрополит Анастасий, кроме того, объясняет, что с церковной точки зрения не надо укреплять значение гражданского брака.

Митрополит Серафим добавляет, что многие только теперь начинают узнавать значение церковного брака и стараются повенчаться. Если утверждать законность гражданского брака, то живущие в нем не будут искать церковного благословения.

Правитель Дел Синодальной Канцелярии дает справку, что наше законодательство не признает за гражданским браком законной силы церковного, считая его несуществующим в глазах Церкви, но наличие его признает гражданским препятствием для вступления в новый брак.

5. *Председатель* предлагает на обсуждение вопрос о постановке миссионерского дела, хотя никакого доклада по этому вопросу нет.

Митрополит Серафим предлагает учредить при Синоде Миссионерский Комитет, но думает, что назвать его надо будет как ни будь иначе, ибо такое название здесь было бы неправильно истолковано. Нужно создать Религиозно-Просветительный Комитет.

Епископ Серафим жалеет, что не изготовил доклада по этому вопросу. Просветительный Комитет нужен, но не только при Синоде, а и при Епархиальном управлении и на местах. Нужно это не только в Германии, но и во всех других областях. Надо готовить и подбирать кадры миссионеров, надо устраивать миссионерские курсы, чтобы были епархиальные миссионеры, не привязанные к приходу, которые могли бы быть в постоянном движении. Надо разыскивать, просвещать и поддерживать людей, разбросанных по местам, где нет церкви. Нужны миссионеры и не в священном сане, даже женщины. Ценны, бывают сестричества.

Архиепископ Филофей тоже считает необходимым наличие миссионеров, которые посещали бы приходы, помогали бы священникам и следили бы за тем, что ими сделано или не сделано в области миссий. Контролируя священника, помогая ему, они давали бы отзыв о нем архиерею.

Митрополит Серафим согласен, что миссионерская работа необходима, но беда в том, что 90% процентов духовенства не может вести этой работы. Миссионерство можно наладить только постепенно, подбирая людей. Для успеха миссионерской работы, прежде всего, необходима литература, но тут мешают разные обстоятельства – цензура, бумажный кризис.

Епископ Димитрий считает, что без литературы миссионерство совершенно невозможно.

Архиепископ Пантелеимон и *Епископ Григорий* говорят о значении устного миссионерства даже и без литературы. С ними соглашаются *Архиепископ Филофей* и *Епископ Серафим* признающие важность литературы, но считающие, что надо и можно работать и без нее.

Епископ Серафим считает, что Синод должен запросить все епархии о том, что в них сделано, указывая на необходимость развития миссионерского дела.

Епископ Григорий предлагает учредить при Синоде Миссионерский Комитет под председательством Председателя Синода или Заместителя его с приглашением туда опытных людей.

Председатель соглашается с целесообразностью организации Комитета. Опыт России прежних лет это оправдывает. Нужна миссионерская организация сверху от Синода и ниже. Преувеличение говорить, что без печати невозможно миссионерство. Апостольская проповедь была устной. Народ жаждет живого слова. Печатное слово закрепляет мысль, но устная проповедь этому предшествует. Надо иметь Комитеты – центральный, епархиальные и т.д. Начать надо с организации центрального комитета.

Постановили: поручить Архиерейскому Синоду, образовать Миссионерский Комитет, который занялся бы организацией миссионерского дела за рубежом.

На этом заканчивается утреннее заседание.

Вечернее заседание в тот же день.

6. Оглашается и принимается следующая резолюция об отношении к Московской Патриархии:

«Собор Епископов Русской Православной Церкви за границей, состоявшийся в Мюнхене и объединяющий 26 епископов, из которых 15 лично присутствовали на Соборе, а остальные прислали свои полномочия, ознакомившись с «Посланием Московского Патриарха к клиру и мирянам т.н. Карловацкой ориентации», ответом на него Председателя Синода Митрополита АНАСТАСИЯ, а также обращением по поводу него Настоятеля Братства преп. Иова архимандрита Серафима, новым обращением Московского Патриарха уже против Архимандрита Серафима и ответом последнего, а также с Пасхальными посланиями Митрополита АНАСТАСИЯ и Московского Патриарха, - единодушно выражают свое полное согласие и единомыслие со своим Председателем в занятом им положении по отношению к Московской Патриархии.

Высшее церковное управление в России в лице нынешнего главы Русской Церкви Патриарха Алексия уже неоднократно обращалось к Зарубежным Епископам с увещанием войти в каноническое подчинение Патриархии, но, повинувшись велениям своей пастырской совести, мы не находим для себя нравственно возможным пойти навстречу этим призывам до тех пор, пока Высшая Церковная власть в России находится в противоестественном союзе с безбожной властью и пока вся Русская Церковь лишена присущей ей по ее Божественной природе истинной свободы.

Мы не хотим закрывать глаза пред тем фактом, что Советская власть со времени войны должна была возвратить Церкви некоторые из отнятых у нее законных прав. Однако, свобода, данная Русской Церкви, носит очень ограниченный и при том более внешний и кажущийся чем подлинный и существенный характер. Эта свобода должна быть искуплена, кроме того, такими обязательствами, возложенными властью на духовенство, какие не отвечают высокому достоинству Церкви.

Если коммунистическое правительство в России хочет показать действительное уважение к Русской Церкви и создать нормальные условия для ее деятельности, оно должно предоставить ей полную свободу в осуществлении указанного ей свыше призвания на земле, и обеспечить ей такое правовое положение, каким она искони пользовалась в Православной России. Прежде всего, власть обязана раскрыть двери темниц и концентрационных лагерей, чтобы освободить томящихся там донныне архипастырей и пастырей, явивших себя истинными исповедниками Православия и предоставить духовенству полную свободу устной и письменной проповеди слова Божия и религиозного воспитания молодых поколений. Глубоко сожалея о тяжелом и зависимом нынешнем положении иерархии и духовенства в России, мы не хотим требовать от них непосильных жертв и возлагать на их рамена непосильного бремени, однако, не можем скорбью не указать на то, что Высшая иерархия русской Церкви стала на неверный и опасный путь, поскольку она, с одной стороны, замалчивает горькую для советской власти правду, представляя положение церковной и общественной жизни в России не таким каково оно есть в действительности и, забывая изречение Григория Богослова, что в таких случаях «молчанием предается Бог», а с другой – сознательно утверждает кощунственную неправду будто гонений на Церковь не только нет, но и никогда не было в России со стороны большевистской власти, и, таким образом, глумится над страдальческим подвигом множества священномучеников и мучеников, которых она дерзает приравнять к политическим преступникам, понесшим якобы справедливую кару со стороны правительства.

Это есть подлинно великий грех хулы на их священную память и клеветы на нашу мать Церковь, за который иерархия и особенно ее возглавитель дадут тяжкий ответ пред Богом и судом истории.

Склоняясь с благоговением пред образом наших великих страсотерпцев, пострадавших за веру и Божию правду, мы усердно молимся об упокоении их, как и о других многочисленных русских людях, особенно о тысячах военнопленных, принявших мученическую кончину от жестокой руки так называемых немецких нацистов. Уповаем, что жертва тех и других была не напрасна, что на их мученических костях воздвигнется новая свободная Русь, сильная своей пра-

вославной правдой и братской любовью, которой она искони светила миру. И тогда все расеянные сыны ее, без всякого насилия, но свободно и радостно устремятся отовсюду в материнские объятия ее. В сознании своей неразрывной духовной связи с нашей Родиной, усердно просим Господа, чтобы Он возможно скорее залечил раны, нанесенные нашему Отечеству, в столь тяжелую для него, хотя и победоносную войной и благословил его миром и полным благоволением.»

7. Оглашается и утверждается протокол №2.

8. Оглашается и утверждается нижеследующее:

ПОЛОЖЕНИЕ

О правах и обязанностях Преосвященных, управляющих отдельными викариатствами в Германской Православной Епархии.

- 1) Православная Германская епархия делится на викариатства, из коих каждое является частью ее и, как таковое, входит в состав Русской Православной Церкви за границей.
- 2) Учреждение и упразднение викариатства производится Архиерейским Синодом по представлению Митрополита Берлинского и Германского.
- 3) Территориальные границы викариатства определяются в том же (стр. 2) порядке.
- 4) Епископы, управляющие викариатствами, назначаются и освобождаются от должности Архиерейским Синодом по представлению Митрополита Берлинского и Германского.
- 5) Имя управляющего викариатством Преосвященного возносится во всех храмах того викариатства, после имени правящего Митрополита.
- 6) Управляющий викариатством сам избирает себе резиденцию в пределах последнего, и имеет право быть настоятелем церкви в данном месте по своему усмотрению.
- 7) Управляющий викариатством в вопросах управления последним подчиняется непосредственно Митрополиту Берлинскому и Германскому, коего он является полномочным представителем пред всеми местными военными и гражданскими властями, управляя викариатством согласно святым правилам Православной Церкви и руководствуясь Положением о Православной Германской Епархии и настоящим Положением.
- 8) Управляющий викариатством имеет право совершения хиротоний подходящих кандидатов в духовный сан, с предварительного разрешения правящего Митрополита.
- 9) Управляющий викариатством представляет правящему Митрополиту к церковным наградам подведомственных ему священно и церковно-служителей и мирян викариатства.
- 10) Управляющему викариатством принадлежит право в соответствующих случаях разрешать браки в степенях родства и свойства, требующих Архиерейского решения.
- 11) В викариатствах Вюртембергском, Баденском, Гессенском и французской зоны учреждается церковный суд в составе председателя – викария и двух священнослужителей по его назначению. Церковный суд постановляет решения о церковных правонарушениях и по бракоразводным делам, представляя таковые решения на утверждение Митрополиту Берлинскому и Германскому, которому представляются и апелляция на таковые решения.
- 12) Апелляции на постановления управляющих викариатствами по другим делам передаются также на решение Митрополита Берлинского и Германского и, в случае разногласия, переносятся в Архиерейский Синод.
- 13) Распоряжения Управляющего викариатством входят в силу немедленно, но Митрополиту Берлинскому и Германскому принадлежит безусловное право утверждать, отменять или приостанавливать их.
- 14) Управляющий викариатством применяет меры архипастырского воздействия на неисправных членов причтов в порядке статьи 155 Уст. Дух. Кон.
- 15) Управляющий викариатством имеет право: учреждать и упразднять приходы и другие церковные установления как то: братства, сестричества, церковно-благотворительные и просветительные учреждения, назначать, перемещать и смещать настоятелей приходов и других клириков, членов церковно-приходских советов, ктиторов или церковных старост и проч. церковно-административных лиц, сообщая об изменениях в составе настоятелей приходов Митрополиту Берлинскому и Германскому для утверждения.

- 16) По мере надобности в викариатстве учреждаются благочиния, руководимые благочинными назначаемыми управляющим викариатством с ведома и утверждения правящего митрополита.
- 17) Все распоряжения правящего митрополита, касающиеся приходов викариатства, делаются им через управляющего викариатством.
- 18) Управляющий викариатством распоряжается имуществом церкви в пределах викариатства в согласии с местными законами и общими церковными законоположениями, давая отчет во всех своих действиях Митрополиту Берлинскому и Германскому.
- 19) С доходов от продажи свечей, кружечных сборов и пожертвований на общецерковные нужды церкви викариатства отчисляют 10% в управление Германской епархии, высылая их правящему Митрополиту.

9. *Епископ Серафим* делает доклад о Братстве преп. Иова. Изложив историю его, он сообщает, что основная часть Братства ожидает отправления в Америку из Швейцарии, а часть Братства во главе с архимандритом Иовом остается в Европе, предпринимая шаги к тому, чтобы на основании постановления Синода организовать Подворье, т.е. монастырь под Мюнхеном. В Америке Братство надеется заняться широкой издательской работой, пользуясь усовершенствованными печатными машинами, приобретенными Архиепископом Виталием в Свято-Троицком монастыре. Преосвященный СЕРАФИМ просит оказать внимание и помощь делу устройства монастыря близ Мюнхена.

Постановили: доклад Епископа СЕРАФИМА принять к сведению и оказывать возможное содействие устраиваемому монастырю – подворью Братства преп. Иова.

10. *Епископ Серафим* докладывает, что не мало есть благочестивых женщин, желающих монашеской жизни. Поэтому было бы своевременно и полезно начать организацию женской общины для чего надо собрать имеющихся налицо монахинь.

Постановили: признать желательным основание женского монастыря и поручить Архиерейскому Синоду, заняться делом организации его.

11. *Председатель* сообщает, что повестка Собора исчерпана, и предлагает перейти к текущим делам, прося Преосвященных членов Собора доложить последнему об имеющихся у них вопросах.

12. *Архиепископ Венедикт* поднимает вопрос о повышении церковной дисциплины, сильно упавшей за последние годы. Есть много духовенства, живущего вне всякого иерархического подчинения.

Епископ Григорий и Феодор, соглашаясь с Архиепископом ВЕНЕДИКТОМ, предлагают произвести полную регистрацию духовенства. Украинские автокефалисты уже проводят такую регистрацию.

Митрополит Анастасий соглашается с вышесказанным мнением и предлагает назначить известный срок, к которому все духовные лица должны зарегистрироваться у *Митрополита Серафима*, с тем, что те, кто не сделают сего не будут более иметь права служения. Учреждение викариатств облегчит проведение этой меры и вообще контроль над духовенством.

Собор соглашается с целесообразностью предлагаемого мероприятия.

13. *Епископ Александр* докладывает о случае священника Александра Кисилева, который устроил в Мюнхене церковь. Он поминает Митрополита Евлогия и заявляет о своем подчинении ему. Является вопрос о допустимости служения с ним, ибо через Митрополита Евлогия он оказывается в молитвенном общении с Московской Патриархией.

Митрополит Серафим разъясняет, что священник Кисилев существует на началах состоявшегося во время войны соглашения между ним, Митрополитом Серафимом и Епископом Пражским Сергием. Кисилев не поминает Московского Патриарха, а поминает Митрополита Евлогия, Митрополита АНАСТАСИЯ и его, Митрополита СЕРАФИМА. О своей работе он докладывает последнему и берет у него благословение во всех важнейших случаях.

Митрополит Анастасий признает положение священника Кисилева ненормальным, с чем соглашается и *Епископ Серафим*.

Митрополит докладывает, что уже имел об этом разговор с о. Кисилевым, указывая ему на необходимость урегулировать свое каноническое положение. Он питает надежду, что священник Кисилев выйдет из юрисдикции Митрополита Евлогия.

Собор *соглашается* с необходимостью урегулировать каноническое положение священника Кисилева. Вместе с тем Собор признает, что сослужение с клириками Московской Патриархии недопустимо.

14. *Архиепископ Венедикт* возбуждает вопрос о целесообразности созыва совещания православных иерархов всех юрисдикций, находящихся в Германии, для решения вопросов, которые могут интересовать всех. Имеются в виду: Митрополит Александр Эстонский, Митрополит Александр Пинский, Митрополит Августин, Епископ Савва и Епископ Иоанн Рижский.

Постановили: поручить Архиепископу ВЕНЕДИКТУ, предварительно снести с поименованными выше иерархами частным образом.

Заседание заканчивается молитвою.

Подлинный протокол подписали: Председатель и Члены Собора.

С подлинным верно: Секретарь Собора
+ Епископ Серафим

ПРОТОКОЛ № 4 АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ

27апреля-10мая 1946 года.

Присутствуют все поименованные в протоколе №1-м Преосвященные, кроме Митрополита СЕРАФИМА, приславшего сообщение, что по болезни он не может прибыть. Присутствует также Епископ НАФАНАИЛ, только что прибывший в Мюнхен.

По совершении молитвы, Председатель открывает заседание.

1. *Архиепископ Пантелеимон* встает и просит у Председателя разрешения сделать сначала внеочередное заявление. Обращаясь к Председателю, он говорит, что, посоветовавшись в его отсутствие, члены Собора единодушно нашли необходимым отметить выдающиеся заслуги его пред Св. Церковью. Имея в виду состоявшееся объединение Русской Зарубежной Церкви с иерархией Украинской и Белорусской Церквей, а также 10-летие пребывания его на посту Председателя Синода, 40-летие архиерейского служения его и исполняющееся в будущем году 50-летие священнослужения, Преосвященные члены Собора единодушно постановили присвоить Председателю Архиерейского Синода Высокопреосвященному Митрополиту Анастасию титул Блаженнейшего и право предношения креста и ношения двух панагий и просят Его Высокопреосвященство принять этот титул, как и право предношения креста и ношения двух панагий.

Митрополит Анастасий благодарит за любовь и внимание, но заявляет, что он не может согласиться на принятие этих отличий. На нем лежит ответственность за Церковь, и он знает, что эти отличия могли бы только повредить ей, особенно в данной обстановке. Поэтому он решительно отказывается.

Члены Собора настаивают, но Митрополит АНАСТАСИЙ остается при своем заявлении.

Архиепископ Пантелеимон говорит, что во всяком случае, Митрополит АНАСТАСИЙ мог бы принять предношение креста и две панагии. Когда он найдет возможным, пользоваться этими отличиями, это его дело, но постановление Собора о присвоении ему титула Блаженнейшего и вышеупомянутых отличий остается в силе.

Митрополит Анастасий снова категорически отказывается и просит не трудиться убеждать его, ибо его решение непреклонно.

2. *Председатель* высказывает радость по поводу прибытия Епископа НАФАНАИЛА и предоставляет ему слово.

Епископ Нафанаил докладывает о своей работе в Северной Германии после того, как он прибыл туда из Берлина. Начав там работу с игуменом Виталием по собственной инициативе, он потом получил назначение на должность администратора церквей в Северной Германии от Митрополита СЕРАФИМА. Вместе с тем английские власти признали его представителем православных беженцев в этой области, сначала в районе 8-го корпуса, а теперь и на всю зону.

Будучи в Швейцарии, он вместе с архимандритом Леонтием вошел в сношения с разными иностранными представительствами относительно возможности переселенчества из Европы. Некоторые получены ответы – обнадеживающие. Синод поручил ему сношения с властями и организацию дела в английской зоне, а о. Георгию Граббе – такие же сношения с властями американской зоны. Совместно они были во Франкфурте. Там выяснилось (и таково же положение в английской зоне), что дело переселенчества будут вести оккупационные власти и представители Между-правительственной Комиссии, но участие Церкви возможно и приветствуется. Комитет в английской зоне, с разрешения властей, приступает к предварительной регистрации. Сейчас можно ожидать открытия для эмиграции у французов района Гаронны и с Северной Африки; Абиссиния, по-видимому, откроет Эритрею. – На пасхальной неделе он, Епископ НАФАНАИЛ, получил английские документы для проезда в Брюссель, где провел полторы недели. В Брюсселе положение очень сложное во всех отношениях. Наш приход существует благополучно, и число прихожан увеличилось. В церкви митрополита Евлогия служит прибывший из Парижа еп. Никон, поставленный Московской Патриархией. Союз Советских Патриотов вошел в приход его и захватывает в нем руководящее влияние. Храм-памятник и дом при нем почти готовы, но при нынешней обстановке открытие храма невозможно.

На вопрос *Архиепископа Филофея*, что надо далее делать по вопросу переселенчества.

Епископ Нафанаил отвечает, что надо вести неофициальную регистрацию и подготавливать организованные церковные группы, по возможности не очень большие, приблизительно чел. в 500. Говорят и о возможности перевоза целыми лагерями, как уже организованных единиц.²⁷

Архиепископ Филофей просит поручить Архиерейскому Синоду дальнейшее ведение дела по переселенчеству.

Епископ Нафанаил разъясняет, что Синод уже взял на себя эту работу.

Председатель подтверждает это и заключает, что, по-видимому, вопрос о переселении будет разрешен, ибо положение складывается благоприятно в этом отношении.

3. *Председатель* говорит о необходимости привести к концу работу Собора. Не успела выполнить свою задачу Комиссия, которая должна была выработать форму церковного поминовения, но это дело можно поручить Синоду. Собор соглашается на передачу в Синод разработки единообразной формы поминовения за богослужениями.

4. *Епископ Серафим* говорит о заслугах Епископа Шанхайского Иоанна и о той ответственности, какая легла на него теперь, после отхода других дальневосточных иерархов. Ему надо предоставить права епархиального архиерея и возвести его в сан архиепископа во внимание к заслугам его.

Митрополит Анастасий вполне соглашается с Епископом СЕРАФИМОМ и со своей стороны просит Собор о том же.

Постановили: в виду сложившейся на Дальнем Востоке обстановки предоставить Епископу Шанхайскому Иоанну права епархиального архиерея, а во внимание к заслугам его возвести его в сан архиепископа.²⁸

5. *Председатель* говорит, что есть и в среде членов Собора лицо, заслуги которого должны быть отмечены, и предлагает наградить Архиепископа ПАНТЕЛЕИМОНА бриллиантовым крестом для ношения на клобуке.

Собор *соглашается* с представлением Председателя и возглашает: *аксиос*.

6. *Председатель* после предварительного слова Епископа СЕРАФИМА, докладывает о самоотверженной помощи, которую оказывает Синоду Архиепископ Виталий как в защите начал, утвержденных нашим Собором, так и в области материальной. Председатель предлагает выразить ему благодарность с выдачей нарочитой грамоты от лица Собора.

Постановили: Вполне соглашаясь с предложением Председателя, Собор единодушно постановляет послать архиепископу Виталию грамоту с выражением благодарности за исключи-

²⁷ Перевоз в США большими группами был произведен для бывших членов пронацистских военных белорусских и галицких единиц с планом использования их в борьбе против СССР. Например, Радислав Островский, бывший президент белорусского марионеточного правительства, самый высокопоставленный член нацистской партии получивший американское гражданство был со своей группой в штате Нью-Джерси. (Многие дела этих групп теперь открыты для ученых в Конгрессе США, ФБР, Министерстве Эмиграции и др. американских госучреждениях).

²⁸ Отчет Еп. Иоанна Митрополиту Анастасию от 31 июля, 1945 г. см. в приложении. Копия в ААРПМ.

тельно ревностную деятельность его на помощь всей Зарубежной Церкви и за щедрые жертвы, посылаемые им и от себя лично и от всей американской паствы.

7. *Председатель* далее говорит о необходимости отметить заслуги Начальника Русской Духовной Миссии в Иерусалиме архимандрита Антония, который за последние годы показал большую твердость и административные способности в чрезвычайно трудной обстановке. Возведение архимандрита Антония в сан епископа, к сожалению, невозможно, хотя он и вполне заслуживает этого. Что касается высших архимандричьих отличий, то и пользование ими в Иерусалиме, при существующих на Востоке обычаях, затруднительно.

Архиерейский Собор *определяет*: Во внимание к выдающимся заслугам архимандрита Антония предоставить ему право осенения дикирием и трикирием за богослужениями, о чем и послать ему особую грамоту.

8. *Председатель* объявляет, что повестка Собора исчерпана. Он выражает удовольствие, что собравшиеся епископы уже в течение четырех дней могли подышать дорогим всем нам Соборным духом, исполненным любви и согласия. Соборность – это жизненная стихия Церкви, ибо Небесный Первосвященник вручил власть не одному кому-либо, а всем апостолам и их преемникам вместе. На Соборе всегда ощущается дыхание Божественного Духа, примиряющего все разномыслия и приводящего всех к единству и согласию. Надо благодарить Бога, что Он дал нам собраться на этом Соборе, который имеет значение не только для Зарубежной, но и для всей Русской Церкви, ибо мы переживаем критический момент, когда многие не знают, по какому пути идти. Мы видим, сколько пастырей в наше смутное время, полное лицемерия и неправды, пошло по ложному пути, что вызывает смущение у паствы. Соборные суждения имеют значение и для нас самих, ибо по ним мы можем проверять сами себя, не вотще ли мы подвигаемся. Это важно и для зарубежной паствы, распространенной от одного края земли до другого и взирающей на Собор епископов, как на оплот Церкви и мерило православной истины. Везде наши решения будут встречены с большим удовлетворением. Они укрепят дух пастырей и паствы. Почти, несомненно, также, что наши решения вызовут раздражения, и может быть даже новые нападения на нас со стороны наших противников. Мы должны быть и к этому готовы и не должны смущаться этим. Таков всегда путь истины, которая часто ходит в терновом венце, но победа остается за нею. Последующая история Церкви воздаст должное нашим усилиям соблности чистоту православного самосознания и защитит свободу Церкви. Но, прежде всего мы уповаем на нелицеприятный суд Божий, венчающий всякий подвиг борьбу за правду церковную. В заключение *председатель* благодарит членов Собора за проявленное ими усердие и мудрость в решении всех вопросов и, особенно за готовность идти навстречу друг другу в деле выяснения истины, ибо соборная работа в основе всегда подвиг любви и самоотречения. Но, прежде всего мы должны воздать благодарение Богу, Который благословил нас миром и единомыслием в нашем соборном делании, направленном к благу Церкви и к славе святого имени Его.

Собор закрывается пением молитвы.

†Председатель Собора Митрополит Анастасий.

†Архиепископ Пантелеимон

†Архиепископ Венедикт

†Архиепископ Филофей

†Епископ Леонтий

†Епископ Димитрий

†Епископ Афанасий

†Епископ Стефан Епископ Григорий

†Епископ Феодор

†Епископ Александр

†Епископ Евлогий

†Епископ Нафанаил

†Член Собора секретарь, Епископ Серафим

АРХИЕРЕЙСКИЙ СОБОР РУССКОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ в г. МЮНХЕНЕ.²⁹

Минувшая война и вызванные ею события вызвали необходимость некоторой реорганизации церковного управления Русской Зарубежной Церкви, которая и осуществлена в настоящее время состоявшимся в г. Мюнхене 24 апреля/7 мая – 27 апреля/10 мая 1946 года Собором Архидиаконников Русской Зарубежной Церкви.

Зарубежная Церковь была основана 25 лет тому назад исшедшей из России с клиром и пастырской иерархией во главе со старейшим русским иерархом, в Бозе-почившем Блаженнейшим АНТОНИЕМ, Митрополитом Киевским и Галицким. Русские люди, как известно, вынуждены были тогда покинуть свое Отечество из-за жестоких гонений на св. веру, предпринятых новой властью.

В годы минувшей войны Председатель Архиерейского Синода за границей Высокопреосвященнейший Митрополит *Анастасий* оставался на Балканах с главной частью русской эмиграции, переносил там все опасности войны. Во время войны связь с частями Русской Зарубежной Церкви, находящимися в других странах мира была утрачена.

После окончания войны силы, враждебные Зарубежной Церкви, воспользовавшись общим расстройством жизни, сделали настойчивую попытку добиться полного уничтожения Русской Зарубежной Церкви и тем лишить русскую эмиграцию ее церковной свободы. Однако благодаря своевременному образу действий Предстоятеля Зарубежной Церкви и верности ему иерархии, клира и паствы, Зарубежная Церковь сохранялась неповрежденной, на своих прежних основаниях, за исключением отпавших от нее некоторых областей, отошедших под власть большевиков, и отдельных лиц, не устоявших в трудное время в истине.

Председатель Архиерейского Синода Митрополит АНАСТАСИЙ для восстановления связи со всеми частями Зарубежной Церкви в день Воздвижения Креста Господня – 14/27 сентября 1945 года прибыл в г. Женеву в Швейцарию, где и оставался до 28 марта/10 апреля 1946 года. В это время Владыка Митрополит восстановил связь со всеми частями Зарубежной Церкви и своим авторитетом поддержал и укрепил те части Зарубежной Церкви, которые, находясь в отдалении, чувствовали свое одиночество и подвергались особо настойчивому напору со стороны врагов Зарубежной Церкви. Вновь объединив все части Зарубежной Церкви, и завершив в этом отношении свои труды, Митрополит Анастасий отбыл из г. Женевы в г. Мюнхен, находящийся в центре Американской оккупации в Германии и являющийся центром сосредоточения главных масс русских людей, остающихся в эмиграции.

23 апреля/6 мая 1946 года Митрополит АНАСТАСИЙ созвал в г. Мюнхене Собор Архидиаконников, которому представил подробный отчет в своих действиях по управлению Зарубежной Церковью и предложил на обсуждение и решение вопросы, касающиеся жизни Зарубежной Церкви.

В Архиерейском Соборе приняли участие – 26 зарубежных Иерархов, из коих 15 присутствовали лично, а остальные прислали письменные полномочия, за исключением 2, которые за дальностью расстояния не успели этого сделать.

Архиерейский Собор, впервые в эмиграции собравшись в таком значительном числе Иерархов, подтвердил существующее Положение о Русской Зарубежной Церкви, состоящей ныне из 4-х Митрополичьих округов: - Средне-Европейского, Западно-Европейского, Американского и Дальне-Восточного и миссий и приходов, непосредственно Архиерейскому Синоду подчиненных. Главная масса русской эмиграции в настоящее время сосредоточена в Средне-Европейском округе, где находятся сотни тысяч православных русских людей, недавно перенесших все тяготы войны и ожидающих своего расселения на постоянное жительство. Эти русские люди, принадлежащие ко всем слоям Русского народа, в громадном своем большинстве глубоко преданы Святой Православной Церкви и весьма дорожат своей религиозной свободой. Для обслуживания их религиозных нужд в Германии организовано уже 92 прихода, имеющих свои приходские храмы, свыше 20 приходов находятся в стадии организации. В Австрии основано 22 прихода во главе с Епархиальным Управлением. Ознакомившись с положением этих приходов Собор учредил для управления ими 6 викариатств, предоставив, в согласии со св. канонами, Преосвященным викариям права полу самостоятельных епископов, действующих под

²⁹ Для оповещения в прессе.

общим руководством своего Митрополита. При митрополии основан Благотворительно-Просветительный Комитет, преследующий широкие задачи удовлетворения насущнейших нужд своей многочисленной паствы.

С особым вниманием Архиерейский Собор отнесся к Украинской и Белорусской Иерархии, вошедшей в состав Зарубежной Церкви со своим клиром и паствой. Собор выработал особые меры для бережного и заботливого отношения к жизненным особенностям этих значительных церковных групп, коренящимся в их географических чертах.

Необходимо отметить также, что вся общественная жизнь русской эмиграции в Средне-Европейском округе сосредоточена вокруг Церкви. Под покровительством Церкви основано три гимназии во главе с просвещенными духовными лицами, по благословению Церкви основан политехникум. Церковь руководит благотворительною и просветительною деятельностью. Общие же условия жизни русских людей обеспечиваются благодаря поддержке союзных оккупационных властей, с представителями которых у русских людей везде установились самые добрые отношения.

Собор Архиереев с большим удовлетворением ознакомился с положением Американского Митрополичьего округа мудро и мужественно сохранившего свою церковную свободу и свое единение со всей Зарубежной Церковью. Собор обратился с особым сердечным приветствием к Главе Американского Митрополичьего округа Высокопреосвященнейшему Митрополиту Феофилу.

Собором одобрены мероприятия по реорганизации Западно-Европейского округа и Дальневосточного. Шанхайский епископ Иоанн выделен со своим клиром и паствой в самостоятельную епархию и возведен в сан архиепископа.

С особым вниманием Собор отнесся к положению Русской Православной Миссии в Иерусалиме. За неустанные труды и мужественное стояние в истине Собор преподал Начальнику Миссии архимандриту Антонию в особой грамоте благословение и наградил его правом осенения дикирием и трикирием при богослужениях.

Подробно ознакомившись с посланием Московского Патриарха Алексия к Зарубежной Церкви, и ответом на него Митрополита АНАСТАСИЯ, а также со всеми документами по этому вопросу, Собор с полным единодушием одобрил образ действий своего Председателя Высокопреосвященнейшего Митрополита НАСТАСИЯ и со своей стороны опубликовал особое Определение за подписями Председателя и членов Собора, в котором вновь изложил те основания, по которым Зарубежная Церковь не может подчиниться власти Московского Патриарха.

С особым вниманием Собор отнесся к вопросу об организации миссионерского дела, чрез учреждение при Архиерейском Синоде Миссионерского Комитета. Решено также открыть несколько духовно-учебных заведений для подготовки пастырей и низшего клира, и предположено открыть высший Богословский Институт.

Имея в виду желание многих русских людей, посвятить себя духовной жизни, решено открыть два монастыря – мужской и женский. Мужской монастырь уже открыт в г. Мюнхене Братством преп. Иова Почаевского. Женский монастырь предполагается открыть в ближайшем будущем.

Выработаны меры к поднятию церковной дисциплины среди многочисленного и разнородного духовенства, а также – к предоставлению ему возможности обновить свои познания. Для последней цели будут устроены в разных местах краткосрочные повторительные священнические курсы. Приняты меры против так называемых «автокефалистов-самосвятов-Поликарповцев», с которыми воспрещено входить в молитвенное общение.

Предметом особых забот является вопрос о снабжении приходов и русских людей богослужбными книгами и духовной литературой, в чем ощущается острый недостаток. Собор в этом отношении возлагает надежды на труды Миссионерского Братства преп. Иова Почаевского, имеющего в виду создать за границей особый пункт для снабжения Зарубежной Церкви соответствующими книгами.

Рассмотрен также и разрешен целый ряд вопросов текущей церковной жизни, внесенных на рассмотрение Архиерейского Собора отдельными Преосвященными.

По единодушному желанию всех своих Членов Архиерейский Собор в заключение своих деяний обратился с просьбой к своему маститому Председателю в знак благодарности за его самоотверженные и плодотворные труды на благо Св. Церкви и в знак непоколебимой пре-

данности всей Зарубежной Церкви, а также в виду исполняющегося в текущем году 40-летия его служения в архиерейском сане и в будущем году – 50-летия священнослужения – принять титул Блаженнейшего, ношение двух панатий и предношение креста при богослужениях.

Высокопреосвященный Митрополит Анастасий, сердечно поблагодарив за высказанные ему иерархами благодарность и любовь, отклонил от себя эти награды, заявив, что при настоящем положении Св. Церкви он не считает возможным принять их.

Собор закончился, так же, как и начался молитвой к Господу Богу.

Berlin, den 18 сентября 1941 г.

Unser Zeichen:

(Bei Antwort bitte anzugeben)



SERAPHIM

Orthodoxer Erzbischof von Berlin
und Deutschland

Ваше Высокопреподобие!

Отъ всей души благодарю Васъ за Ваше послѣднее любезное письмо, въ которомъ Вы изложили свои сокровенныя мысли, которыя я вполне раздѣляю. Я самъ чувствую себя здѣсь совершенно лишнимъ человѣкомъ, такъ какъ полагаю, что наше мѣсто, поле нашей пастырской дѣятельности теперь не здѣсь, а тамъ, гдѣ люди нуждаются въ слово Божіей Истины, Правды и Любви. Я былъ бы согласенъ на закрытіе всѣхъ церквей въ Германіи и отправку всѣхъ священниковъ безъ исключеній въ области, занятя нѣмецкими войсками. Но, увы, пока можно объ этомъ только мечтать, но въ дѣйствительности, передъ нами еще непреодолимыя препятствія и неблагоприятныя обстоятельства, не зависящія отъ насъ. Но я увѣренъ, что скоро наступитъ время, когда насъ зовутъ туда на миссіонерскій подвигъ. Но всѣ мы должны подготовиться къ этому подвигу, вѣдь мы далеко еще не подготовлены, хотя въ теченіе болѣе двадцати лѣтъ имѣли возможность подготовляться. Я тутъ уже не нахожу покоя и совѣсть говорить мнѣ ежедневно: брось здѣсь все и иди туда, если не легальнымъ путемъ, то нелегальнымъ. Я завидую всѣмъ, кто пошелъ туда, хотя бы въ качествѣ переводчиковъ /м. пр. одинъ изъ моихъ священниковъ – о. Лессигъ, который писалъ мнѣ, что онъ вездѣ совершаетъ богослуженія и крещенія дѣтей и молодежи.

Еще разъ благодарю за Ваше письмо.

Прошу Вашихъ молитвъ и призываю на Васъ Божіе благословеніе.

Съ любовью во Христѣ
преданный Вамъ

М. Серрафинъ

Какъ протѣна мнѣ теперь моя чисто административная работа. Вы не можете представить себѣ!

После начала мировой войны, когда фашистскіе войска заняли области в Восточной Европе, духовенство РПЦЗ стремилось отправиться в эти области для миссіонерства, Десятки духовных лиц немедленно выразили свою готовность ехать для проповеди, но Германское правительство не допустило русскому духовенству въезд на занятую ими территорию

ПРИЛОЖЕНИЕ.

БЛИЗОК ЧАС.³⁰

В крови и грязи пришедшее, уйдет в крови и грязи. Человеконенавистническая доктрина Маркса, вошедшая в мир войной – войной исходит. “Я тебя породил, я тебя и убью!” кричит сейчас война большевизму. До каких дней желанных, и подсоветской, и Зарубежной России довелось дожить. Не сегодня-завтра откроются пути свободных слов о Боге. Пред своей кончиной в Москве, в начале большевизма, Афонский старец, праведный о. Аристоклий сказал такие, буквально записанные (людьми, автору сих строк близкими) слова: “Спасение России придет, когда немцы возьмутся за оружие”. И еще пророчествовал: “Надо будет русскому народу пройти через многие еще унижения, но в конце он будет светильником веры для всего мира”. Кровь, начавшая проливаться на русских полях 22 июня 1941 г., есть кровь, льющаяся вместо крови многих тысяч русских людей, которые будут скоро выпущены из всех тюрем, застенков и концлагерей Советской России. Одно это уже исполняет сердце радостью. Лучшие русские люди будут скоро отданы России. Лучшие пастыри будут отданы Церкви, лучшие ученые – русской науке, лучшие писатели – народу, отцы – детям своим, и дети – родителям, к женам вернуться с далекого севера любимые мужья; сколько друзей разосланных вновь соединятся... Невозможно себе представить русских людей от новой гражданской войны призывая иноземную силу исполнить свое предназначение.

Кровавая операция свержения третьего интернационала поручается искусному, опытному в науке своей германскому хирургу. Лечь под этот хирургический нож тому, кто болен, не зазорно. У каждого народа есть свои качества и дары. Операция началась, неизбежны страдания ею вызываемые интернационала рукой созданных и связанных на всех своих местах русских людей.

ИОАНН³¹

Епископ Шанхайский
55 Поль Хенри
Тел. 72557

Шанхай 31 июля 1945 г.
Предпразднество Происхождения
Честны Древ. Св. Прав. Евдокима.

Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь и Отец. Вчера мною получено постановление Епископского Совецания в Харбине, вероятно уже Вам известное. Не считая возможным предпринять по сему вопросу, какие либо шаги самостоятельно, представляю Вашему Высокопреосвященству СЛЕДУЮЩИЕ СООБРАЖЕНИЯ:

1. После решения Харбинской епархии и ввиду отсутствия сведений о Заграничном Синоде в течение ряда лет, иное решение нашей епархии сделало-бы ее **СОВЕРШЕННО НЕЗАВИСИМОЙ**, автокефальной **ЕПАРХИЕЙ**.

2. Канонических условий для такой независимости не имеется, так как в **ЗАКОННОСТИ ПРИЗНАННОГО**, как своей Поместной, так и всеми другими Поместными Церквями **ПАТРИАРХА СОМНЕНИЙ НЕ ИМЕЕТСЯ**, сношения с той церковной властью (т.е. с Патриархом) уже делаются возможными, так что не применим указ от 7 ноября 1920 г.

3. В данное время нам не поставлены условия идеологического порядка, послужившие причиной нашего изменения Церковного Управления Заграницей.

³⁰ Архимандрит Иоанн (Шаховской), *Новое Слово* №27/356, Берлин 29 июня 1941 г.

О. Иоанн служил настоятелем церкви св. Владимира в Берлине. Переехав в США, был рукоположен в епископы в юрисдикции АМ. Управлял епархией с кафедрой в Сан-Франциско.

³¹ Оригинал письма находится в АРПЦЗ.

4. Если вновь будут поставлены неприемлемые условия, сохранение теперешнего порядка Церковного Управления станет задачей той Церковной Власти, которую удастся создать в зависимости от внешних условий.

5. В настоящее время, пока нет НИКАКИХ ОСНОВАНИЙ ОСТАВАТЬСЯ НА ПОЛОЖЕНИИ САМОУПРАВЛЯЮЩЕЙСЯ ЕПАРХИИ, НАМ НАДЛЕЖИТ ПОСТУПИТЬ, КАК ХАРБИНСКИЕ ИЕРАРХИ.

6. Возношение имени Председателя Заграничного Синода за Богослужением ПОКА должно быть сохранено, т.к. по 14 правилу Двукратного пом. Собора нельзя самовольно прекращать поминовение своего Митрополита.

7. Возношение-же имени Патриарха, вместо теперешнего нашего поминовения «Православного Епископства Церкви Российской» НЕОБХОДИМО ВАШИМ УКАЗОМ ВВЕСТИ БЕЗОТЛАГАТЕЛЬНО ПО ВСЕЙ ЕПАРХИИ, так как безымянное поминовение Епископства Российского было введено только после известия о кончине Митрополита Петра, ввиду сомнений относительно того, кто его преемник.

8. Согласно постановления Церковной Власти в Москве, Патриарх поминается так: «Святейшаго Отца нашего (имя Патриарха) и т.д. также следует помянуть и здесь, далее помяная как ныне Митрополита Анастасия и прочее; добавлять-же перед тем «Богохранимую Церковь Российскую» – ни на чем не основано.

9. Поздравление с ВЫРАЖЕНИЕМ ПРЕДАННОСТИ И ПОСЛУШАНИЯ следует нам послать общее, если-же то окажется затруднительным, то в отдельности. Духовенство на закрытом Пастырском Собрании мною осведомлено с изложенным здесь вполне, огласки-же сего вопроса не будем предавать в ожидании Вашего распоряжения.

Прошу Ваших святых молитв.
Вашего Высокопреосвященства
Епископ Иоанн.

Из послания к русским православным людям по поводу “Обращения Патриарха Алексия к Архипастырям и клиру так называемой Карловацкой ориентации”.³²

“... Поскольку нынешний глава Русской Церкви подражает примеру и заветам своего предшественника в своих отношениях к Советской власти (о чем он неоднократно заявлял в печати), и даже идет дальше его в приспособлении к духу века сего, мы не находим возможным для себя войти с ним в каноническое общение и подчиниться его власти.... Если многие зарубежные епископы и с ними большое число духовенства и верных мирян остаются вне канонической связи с нынешней церковной властью в России, то их побуждает к этому не «гордость» – мать всех ересей и расколов, а голос их церковного сознания и православной совести, которая повелевает повиноваться более Богу, чем людям (Деян. 4, 19)...

Чтобы побудить русских изгнанников отказаться от занятого ими непримиримого положения к Советам и созданному ими почти невыносимому строю жизни на Руси, им стараются внушить убеждение, что времена переменились, что гонения на веру давно, прекратились в России, что власть оказывает ныне открытую поддержку и покровительство Церкви и старается поощрять везде лучшие национальные стремления Русского Народа. Нас радовал бы каждый просвет в жизни наших страждущих братьев в России, если бы могли быть уверены, что он существует на самом деле. К сожалению, достоверные известия, привезенные прибывшими отсюда во время войны, вполне авторитетными духовными лицами и другими преданными Церкви людьми и особенно тот факт, что некоторые из поверивших добрым обещаниям и настойчивым призывам Советов и поспешивших возвратиться после войны на Родину, снова поспешили бежать из нее за границу, - не дают нам возможности успокоиться на этой мысли.

³² Оригинал находится в АРПЦЗ, Сборник избранных сочинений Высокопреосвященнейшего Митрополита Анастасия, юбилейное издание, Джорданвилле 1948, стр. 213-228. Послание было направлено не к Патриарху, а к российским эмигрантам. Ответ Патриарху был написан Архим., впоследствии Еп. Серафимом (Ивановым).

Не подлежит сомнению, что, уступая требованию иностранного общественного мнения и, идя на встречу пробудившемуся русскому национальному самосознанию, подъем которого был так существенно нужен для успешного окончания войны, советская власть решила изменить свое прежнее ярко отрицательное и недоброжелательное отношение к Церкви, дав ей и всем верующим некоторую свободу в выражении своей веры во вне. Но льготы, предоставленные им, были слишком незначительны, чтобы искупить все зло, причиненное Советами Церкви в прежние годы.

К тому же они, как и все, что делается вынужденно и неискренне, кажутся непрочными. (Ведь основных законов против религии не отменили.) Многие опасаются, что эти льготы могут быть отняты с такою же легкостью, с какой, даны, когда минует в них политическая необходимость. Но особенно печально то, что Церковь за полученную ею ограниченную долю свободы должна была заплатить дорогой ценой потери своей внутренней независимости. В благодарность за оказанное ему доверие духовенство от высших своих представителей до низших обязывалось стать деятельным сотрудником и пропагандистом Советской власти. Соединив свою судьбу с правительством, которое не перестает заявлять себя безбожным, оно потеряло способность исповедывать истину. В угоду власти даже высшие и наиболее ответственные иерархи не стыдятся распространять повсюду заведомую неправду, что религиозных гонений при Советском управлении в России никогда не было, и тем кощунственно насмехаться над сонмом русских священномучеников и мучеников, которых они открыто именуют политическими преступниками..

Неудивительно, что авторитет таких лукавых пастырей настолько пал в глазах верующих людей, что они часто опасаются ходить к ним на исповедь, видя в них обуявшую соль...

О стесненном положении духовенства в России... присоединяются свидетельства ...иностраных корреспондентов...

В иллюстрированном Американском журнале – "Life" (July 2, 1945) помещена статья под заглавием: "Russia's own Church elects a Patriarch" и несколько фотографических снимков, изображающих разные моменты торжества интронизации патриарха с характерными комментариями к ним. Так под снимком, изображающим Председателя Совета по церковным делам при Совнарком Г. Карпова, представлявшего правительство на этих празднествах, автор дает следующее пояснение: Real boss of the Church is an atheist, Communist Georgy Karpoff, chairman of the State Council of Church Affairs (действительный (реальный) начальник церкви есть атеист коммунист Георгий Карпов, председатель государственного совета по церковным делам).

Не менее знаменательно связанное с тем же именем замечание корреспондента в тексте вышеозначенной статьи: A Communist official, who really governs the Church, gave Patriarch Alexei his blessing (коммунист чиновник, который реально управляет Церковью, дал свое благословение Патриарху Алексию)...

Не напрасно выражение «Советская Церковь» и «Советский Патриарх» стало теперь обычным на языке русских людей. Зависимость нового возглавителя Русской Церкви от советского правительства так реальна и очевидна для всех, что она заранее опорочивает и лишает канонической силы прещения, какими Патриарх угрожает непокорным епископам и клирикам, ибо при нынешних условиях русской жизни они, очевидно, не могут быть свободным изъяснением воли церковной власти, как не были таковыми и раннейшие, исходившие от Святейшего Патриарха Тихона и еще более от Митрополита Сергия. Не напрасно Русские епископы в С. Америке на соборе в Чикаго объявили последние, как не бывшие....

Вполне правомочным судьей между Зарубежными епископами и нынешним главою Русской Церкви мог быть только свободно и законно созданный и вполне независимый в своих решениях Всероссийский церковный Собор с участием по возможности всех заграничных и особенно заточенных ныне в России епископов, пред которым мы готовы дать отчет в каждый момент во всех своих деяниях за время нашего пребывания за рубежом ...

Не будучи, очевидно, уверен сам в действительности своих церковных прещений, Патриарх Алексий пытается перевести дело с канонической на политическую почву, и старается обвинить (очевидно, прежде всего, пред Советской властью) Заграничный Архиерейский Синод в том, будто он «дал церковное благословение историческому врагу России – Германии на разгром и захват России». В доказательство этого он ссылается на благодарственный адрес Адольфу Гитлеру, поднесенный ему Архиерейским Синодом в 1938 году, но умышленно умалчивает при каких обстоятельствах и за что был поднесен этот адрес.

Вскоре после своего прихода к власти Гитлер узнал, что Русские Православные люди в Берлине не имеют своей церкви, после того как сооруженный ими храм был отобран у прихода за неуплаченные за него долги. Это побудило его тотчас же сделать распоряжение об отпуске значительных денежных средств, на построение новой православной церкви, на отведенном для этого прекрасном участке земли, в германской столице. Следует заметить, что Гитлер принял этот шаг без какой-либо нарочитой просьбы русской православной общины, и не обещал своей жертвы ничем, что могло бы, так или иначе, компенсировать ее. Архиерейский Синод, также как и все Русское Зарубежье, не могли не оценить этого великодушного акта, который совпал с тем временем, когда в России беспощадно закрывались, разрушались или обращались по совершенно несвойственному им назначению (превращались в клубы, кино, безбожные музеи, склады для продуктов и т.п.) – православные храмы и монастыри и оскорблялись или осквернялись в России другие святыни. Этот факт и отмечен был в адресе, но никакого «благословения на разгром и захват России» – Синод, конечно не давал. Также не верно заявление Патриарха, будто «руководители церковной жизни русской эмиграции» совершали публичные молитвы о победах Гитлера» Архиерейский Синод, никогда не предписывал таких молитв, и даже запрещал их, требуя, чтобы русские люди молились в это время только *о спасении России*.

Нельзя, конечно, скрывать того ныне общеизвестного факта, что истомленные безысходностью своего положения, доведенные почти до отчаяния царившим в России террором русские люди, как за границей, так и в самой России возлагали надежды на Гитлера, объявившего непримиримую борьбу коммунизму, (этим, как известно, и объясняется массовая сдача русских армий в плен в начале войны), но когда стало очевидным, что он стремится на самом деле к завоеванию Украины, Крыма и Кавказа и других богатейших районов России, что он не только презирает Русский народ, но стремится к его уничтожению, что по его приказанию наших пленных морили голодом, что германская армия при своем отступлении сжигала и разрушала до основания встречавшиеся ей на пути русские города и села, истребляла или уводила с собой их население, обрекала на смерть сотни тысяч евреев с женщинами и детьми, заставляла их заранее рыть для себя могилы, тогда сердца всех благоразумных людей обратились против него кроме тех, кто «хотели быть обманутыми».

Тогда всем стало ясно, что Гитлер не только не несет миру новой эры мира и социального хозяйственного благополучия, как он обещал в своих речах, но готовит гибель себе и своему народу и всем, кто связывал с ним свою судьбу, что и случилось на самом деле... Оторванные от непосредственного общения с родной землей, русские изгнанники никогда не изменяли ей и не забывали о постигшей ее тяжелой доле. Всего менее, конечно, могли оставаться равнодушными к ее судьбе русские православные архипастыри и пастыри. Они для того и ушли в добровольное изгнание, чтобы остаться верными священным заветам нашей истории, в созидании которой принимала такое живое и плодотворное участие наша Церковь. Сидя, в течении четверти века, на реках Вавилонских, они всегда устремляли свой взор к Родному Сиону и жили одними и теми же мыслями, чувствами и упованиями со своим многострадальным народом. Они всегда верили в великое историческое призвание и несокрушимую нравственную мощь России и поддерживали эту веру в рассеянии сущих ее сынов, когда те изнемогали и впадали в уныние под тяжестью своих скорбей и лишений. Они внимательно всматривались в знамение времен, стараясь усмотреть в них приближающиеся времена и сроки воскресения своей Родины. Ныне эти сроки, быть может, действительно приблизились к нам...”

† Митрополит Анастасий.

Октябрь 1945 г.

**УКАЗ
СВЯТЕЙШАГО ПАТРИАРХА
Московского и всея Руси.³³**

Постановление Святейшего Патриарха Московского и всея Руси и Священного Синода от 14-го февраля 1945 г.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси и Священный Синод, рассмотрев представленный прибывшим из Америки Епископом Алексием доклад о желании американских епархий воссоединиться с Матерью Церковью Русской и о проекте устройства Американской Церкви после этого воссоединения, - считают отвечающими пользе церковной и канонически возможными следующие положения:

1. Все епархии Северной и Южной Америки, а также Канады, составляют митрополичий округ – экзархат Московской Патриархии. Митрополит этого округа, кроме титула своего епархиального города, носит титул Патриаршего Экзарха всея Америки и Канады.

2. Не позже дня Преполовления Пятидесятницы 1945 года в Америке созывается всеамериканский Православный церковный Собор, составляемый из всех епископов, представителей клира и мирян – как нынешнего экзархата, возглавляемого Митрополитом Вениамином, так и митрополичьего округа, возглавляемого Митрополитом Феофилом.

На Соборе председательствует Архиепископ Ярославский и Ростовский Алексий, нарочито делегируемый в Америку Святейшим Патриархом Московским и всея Руси.

3. Собор: а) выявляет решение американских Православных епархий воссоединить с Матерью Церковью Русской;

б) декларирует от лица американской Православной Церкви отказ от политических выступлений против СССР и дает соответствующее об этом распоряжение всем приходам;

в) избирает согласно существующему в Америке порядку не менее 2/3 голосов, митрополита – главу митрополичьего округа и представляет избранного на утверждение Московской Патриархии.

ПРИМЕЧАНИЕ 1. Московская Патриархия, со своей стороны рекомендует Собору кандидатами в митрополиты – экзарха всея Америки и Канады Митрополита Вениамина и Архиепископа Алексия, не стесняя Собор в праве выдвинуть и избрать и своего кандидата на этот пост.

ПРИМЕЧАНИЕ 2. Московской Патриархии принадлежит каноническое право отвода избранного кандидата, если он Патриархией будет признан несоответствующим, по каким-либо мотивированным основаниям, званию митрополита-экзарха.

4. В виду отдаленности Американского Митрополичьего Округа от Матери-Церкви Русской и некоторой затрудненности в сношениях, Митрополиту-Экзарху, с собором местных епископов, Московской Патриархией могут быть представлены несколько расширенные полномочия по сравнению с другими экзархатами Московской Патриархии, но право утверждения кандидатов в епископы, право награждения духовенства высшими наградами, право апелляционного суда в отношении епископов и клириков и пр. остаются за Московской Патриархией.

5. В случае принятия вышеуказанных положений собором епископов, возглавляемым М. Феофилом, тотчас до всеамериканского церковного собора снимается запрещение, наложенное на американскую церковь Московской Патриархией 4 января 1935 года.

Патриарх Московский и всея Руси
Алексий.

Печать
№94. 16 февраля 1945 г.
г. Москва.

Управделами Московской Патриархии
Прот. Н. Колчинский.

³³ Оригинал документа находится в ААПЦ.

ПРОТОКОЛЫ³⁴
ЗАСЕДАНИЯ БОЛЬШОГО АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА
 Русской Православной Церкви в Северной Америке,
 состоявшегося 22-25 мая 1945 г. в городе Чикаго, штата Иллинойс.

1-е Заседание

Заседание открыто 22-го мая в 6 часов вечера в помещении на Вудлаун.

Присутствовали: Председательствующий Высокопреосвященнейший Митрополит всея Америки и Канады ФЕОФИЛ, Архиепископ Восточно-Американский и Джерзи-Ситский ВИТАЛИЙ, Епископ Канадский ИОАСАФ, Епископ Питтсбургский ВЕНИАМИН, Епископ Детройтский ИЕРОНИМ, Епископ Бруклинский МАКАРИЙ и Епископ Чикагский ЛЕОНТИЙ.

После молитвы «Христос Воскресе» и «Исполла эти, Деспота» последовала вступительная речь Владыки Митрополита ФЕОФИЛА об ответственности момента в жизни Русской Православной Церкви в Америке, связанного с посылкой Делегации в Московскую Патриархию и получением ответа оттуда.

Секретарские обязанности возложены на Епископа ЛЕОНТИЯ.

Оглашена повестка вопросов, подлежащих обсуждению Большого Архиерейского Собора:

1. Общее состояние Церкви нашей в Сев. Америке в ее отношении к Православной Церкви в России.
2. Указ Патриарха Москвы, переданный чрез Епископа АЛЕКСИЯ, и его рассмотрение.
3. Составление ответа Патриарху и Синоду в Москве, согласно сделанным определениям Собора Епископов по содержанию Указа.
4. Сообщение сведений по поводу переживаемого периода настоящей церковной жизни в С. Америке.

Владыкою Митрополитом, предложено собравшимся Архиереям пополнить повестку другими вопросами. Включены в повестку следующие пункты.

5. О нехватке священников и псаломщиков в епархиях (заявления еп. ИОАСАФА и ЛЕОНТИЯ),
6. О церковно-народной прессе (архиепископа ВИТАЛИЯ),
7. О подготовке материалов для последующего Большого Архиер. Собора (архиеп. ВИТАЛИЯ),
8. О церковной дисциплине (епископа МАКАРИЯ) и
9. О церковной благотворительности (епископа ЛЕОНТИЯ).

Переход к рассмотрению повестки.

Владыка Митрополит выясняет в подробностях ход дела по высылке Делегации в Москву. Дело начато патриаршим экзархом митр. Вениамином, по каблограмме, полученной от Местоблюстителя патриаршего престола, Митрополита АЛЕКСИЯ. После предварительных заседаний Митрополичьего Совета были выработаны: Доклад о состоянии Русской Православной Церкви в С. Америке и Наказ для Делегации особой Комиссией – для предьявления Патриархии в Москве (Доклад и Наказ в копии прилагаются).

По обмену мнений, Архиерейский Собор констатирует, что – ни внешнее положение, ни внутреннее состояние Американского Митрополичьего Округа со времени принятия им Указа Св. Патриарха ТИХОНа от 20 Ноября 1920 года за № 364 не изменилось и не вызывало экстренного и немедленного непосредственного обращения к Московской Патриархии. Но – с одной стороны успехи Русского народа в войне с Германией, а с другой стороны кажущееся улучшение церковной жизни внутри самой Русской Церкви дали повод некоторым членам Русско-Американской Церкви обращаться к местным церковным властям с пожеланием немедленно войти в непосредственное общение с Матерью Церковью. К тому же было получено, хотя косвенно, чрез митроп. Вениамина, выражение Патриархией пожелания видеть наших представителей на Московском Соборе участниками избрания Патриарха.³⁵

³⁴ Оригинал документа находится в ААПЦ.

³⁵ Перед выборами с речью выступил председатель госсовета по делам культа Г. Карпов, подчеркнувший, что в духовном завещании п. Сергия имя м. Алексия указано, как достойнейшего его заместителя. М. Сергий поблагодарил докладчика и все советское правительство «за его помощь», и призвал молиться за правительство и за вождя, ведущего страну к победе и счастью. Собор выразил Маршалу И. Сталину благодарность и приступил к выборам.

Учитывая все это, Американский Митрополичий Округ решил проявить христианское миролюбие и попытку к объединению, послав Делегацию на Московский Избирательный Собор. В состав Делегации были назначены четыре лица: Еп. Алексей, прот. Иосиф Дзвончик, прот. Николай Митропольский и юрисконсульт нашей Церкви в Америке Ральф М. Аркуш,³⁶ из коих могли поехать два первые, пробыв в путешествии с 15-го Января по 1-е Марта. Ими был привезен из Москвы Патриарший Указ от 16-го Февраля 1945 г. за № 94-м (Доклад Делегации при сем прилагается).

Заседание закрыто в 7 часов вечера молитвой «Светися, светися».

2-е Заседание.

Заседание открыто Вл. Митрополитом в 11 часов утра 23-го Мая 1945 г.

Под председательством Владыки Митрополита ФЕОФИЛА присутствовали те же Архиереи и новоприбывшие Архиепископ АРСЕНИЙ и Епископ АЛЕКСИЙ.

После приветствия Владыкой Митрополитом новоприбывших, был зачитан журнал 1-го заседания и принят без возражений и поправок.

Оглашен пункт 2-й Повестки – об Указа из Московской Патриархии.

Предложено Преосвященному Епископу АЛЕКСИЮ дать сведения о его с прот. И. Дзвончиком посещении Патриархии и о порядке получения Патриаршего Указа, в дополнение к письменному докладу от 1-го Марта.

По заслушании и после обмена мнениями, Архиерейский Собор единогласно по пункту 1-му Указа постановил:

сохранить прежнее положение Американского Митрополичьего Округа без устройства Экзархата и без перемены титула Митрополита всея Америки и Канады.

По пункту 2-му:

- В виду военных ограничений для созыва многочисленных собраний, считать созыв Всеамериканского Церковного Собора невозможным до отмены сих правительственных ограничений и объявить, что групповые попытки созвать под этим именем собрание считаются недействительными и не имеющими законной силы для Американского Митрополичьего Округа и гражданских судов. О сем Епископ АЛЕКСИЙ уведомит радиogramмой Патриарха, а Предсоборная Комиссия – митрополита Вениамина.

Текст радиogramмы выработан следующий:

«СССР. Москва. ПАТРИАРХУ АЛЕКСИЮ.

Собор Епископов 24-го мая поручил мне уведомить Ваше Святейшество, что по случаю правительственного ограничения транспорта и вследствие непринятия нами условий о созыве собора, выраженных в Вашем Указе за № 94, Всеамериканский Собор не может состояться».

Посылку радиogramмы отложить к следующему дню, по заслушании английского текста.

По 2-му абзацу 2-го пункта постановили:

Председателем на Соборе Американского Митрополичьего Округа должен быть Глава Округа.

Заседание закрыто для обеденного перерыва в 1 час дня.

3-е Заседание

Заседание открыто 23-го мая в 7 часов вечера.

Продолжается обсуждение пунктов Указа Патриархии. Постановили:

Хотя Церковный Собор состояться не может, тем не менее, Архиерейский Собор считает нужным высказать свое мнение и по 3-му пункту Указа о предметах занятий Всеамериканского Собора.

По своему содержанию пункты а) и б) касаются специально Митрополичьего Округа и поэтому решаются исключительно голосами его, при чем Архиерейский Собор считает: по пункту:

а) не соответствующим факту термин «воссоединиться», ибо речь идет о «возобновлении сношений», а по пункту б) полагает, что нет надобности «декларировать» вновь, так как было уже постановление на предыдущих соборах против вмешательства духовенства в

³⁶ Не получил от посольства СССР визу для въезда.

политику, о чем указано и в представленном делегатами докладе Патриарху.

По пункту в)

- Что касается соединенного собрания делегатов Митрополичьего Округа и Экзархата, то по установившемуся в Американском Митрополичьем Округе порядку избирается митрополит не 2/3 голосов, а большинством, при чем общее собрание выбирает только кандидатов, а архиереи из них избирают и утверждают митрополита. Так как все это проведено уже в 1934 г. и избран пожизненно митрополит ФЕОФИЛ, то вновь повторять эти выборы незаконно и такой прецедент поколеблет установившийся административный порядок.

По примечанию 1-му. -

- Примечание это, применимое при выборах экзарха, неприменимо, согласно канонам церковным, при выборе Главы Митрополичьего Округа.

Примечание 2-е:

Отпадает на основании утвердившейся практики выборов в Американском Митрополичьем Округе.

Заседание закрыто молитвою «Светися, светися».

4-е Заседание

Заседание открыто 24-го мая в 11 часов утра.

Под председательством Владыки Митрополита ФЕОФИЛА присутствуют те же Архиереи и новоприбывший из Сан Франциско Архиепископ ТИХОН. Заседание открыто молитвою «Христос Воскресе» и приветствием новоприбывшего Владыки Архиепископа ТИХОНА. Зачитаны резолюции, вынесенные на предыдущих заседаниях, для точности записи и ознакомления новоприбывшего. Также зачитан текст радиogramмы на английском языке:

"U.S.S.R. Patriarch Alexy. Moscow.

Council of Bishops on May 24 commissioned me to inform your Holiness that on account of Government restricted transportation and because we cannot accept conditions set forth in your Ukase № 94 concerning convening Sobor, All-American Sobor cannot convene. Bishop Alexy."

Текст и посылка радиogramмы одобрены, как и резолюции.

Продолжается рассмотрение Указа, согласно Повестке.

По пункту 4-му Указа, после обсуждения, постановлено:

В виду отдаленности и затруднений в сношениях с Московской Патриархией, с чем согласен и Указ Патриарха, временно оставить за Архиерейским Собором избрание и назначение Епископов, дарование высших духовных наград и апелляцию к высшей инстанции, и это, тем более, что Американский Митрополичий Округ до сих пор состоял в сотрудничестве с Заграничным Собором и Синодом на основании выработанного, под председательством Сербского Патриарха ВАРНАВЫ и принятого Всеамериканским Церковным Собором 1937 г., Временного Положения, что до сих пор остается в силе.

Собрание закрыто в 1 час дня для обеденного перерыва.

5-е Заседание

Заседание открыто 24-го мая в 5 часов дня,

после посещения всем Архиерейским Собором и прославления памяти Первоучителей Славянских свв. Кирилла и Мефодия в Свято-Троицком кафедральном соборе на Левит стрит в Чикаго (встреча с молитвою совершена каф. прот. С. Снегиревым) и в Свято-Михайловской церкви (у о. архимандрита Тимона).

Рассматривая пункт 5-й Указа. После обсуждений постановлено:

Архиерейский Собор считает, что запрещение, наложенное на Американскую Церковь 4-го Января 1935 г., по политическим мотивам, - неблагопристойно и незаконно (4 пр. 7-го Всел. Собора и Постановление Московского Собора от 2-15 Августа 1918 г.), а продолжение его принесет Русской Церкви один лишь вред.

6-е Заседание

Заседание открыто 25-го Мая в 11 часов утра.

Под председательством Владыки Митрополита ФЕОФИЛА присутствуют те же.

Секретарем зачитаны журналы предыдущих заседаний, приготовленные к подписи в трех экземплярах. После прочтения, подписаны всеми архиереями.

Преступлено к обсуждению пункта 3-го Повестки Собора – об ответе Св. Патриарху и Синоду в Москве, согласно состоявшихся определений. Постановили:

Поручить и просить Высокопреосвященнейшего Владыку Митрополита ФЕОФИЛА переслать 1 экземпляр журналов Святейшему Патриарху Московскому АЛЕКСИЮ при своем препроводительном письме; 2-й экземпляр препроводить чрез Владыку Архиепископа Виталия Высокопреосвященнейшему Владыке Митрополиту АНАСТАСИЮ; 3-й экземпляр передать через Владыку Митрополита ФЕОФИЛА в Митрополичий Совет, для хранения в делах.

За множеством полученных с мест приветствий, сведений, предложений, пожеланий и проектов по поводу переживаемого периода настоящей церковной жизни в Сев. Америке – 4-й пункт Повестки оставлен без рассмотрения, с передачей материалов в Секретариат.

Высокопреосвященнейший Председатель Собора предлагает членам Большого Архиерейского Собора на обсуждение вопрос относительно усиления состава Иерархии Русской Православной Церкви в С. Америке, обращая внимание на практическую невозможность, за обширностью территории и множеством забот у архиереев на местах, успевать с обозрением их епархий. Это необходимо также и для сохранения преемственности в деле и в традиции. Вызывается также соображениями о пополнении иерархии более молодыми силами, в виду явной преклонности в летах многих, пока еще здравствующих наших святителей. Если даже сей вопрос сейчас, по ходу событий, и не подлежит немедленному выполнению, тем не менее, необходимо его поставить и разрешить в таком смысле и направлении, чтобы, в случае нужды, он мог быть применен без затруднений и осложнений. Пополнение могло бы идти в порядке учреждения викариатств, как, например, чувствуется такая нужда в Аляске, Восточной Канаде, для фермерских штатов и для Атлантического побережья.

В обсуждении приняли участие архиепископ АРСЕНИЙ, епископы ЛЕОНТИЙ и АЛЕКСИЙ, также архиепископы ТИХОН и ВИТАЛИЙ. Первые поддерживали предложение, что касается указанных Владыкою Митрополитом областей, Владыка ТИХОН указывал на неудобство осуществлять такой проект раньше получения ответа из Патриархии по поводу постановлений нашего Архиерейского Собора. Указывалась в суждениях также необходимость в данном случае идти в согласии с Общеамериканским Собором и снести по сему вопросу с Заграничным Синодом.

Постановили:

Принимая в идее план создания викарных епископов для более планомерного духовного окормления отдаленных местностей Северо-Американской Митрополии, считать сей вопрос подлежащим детальному и тщательному обсуждению, с опросом нынешних владык по каждой епархии и с тщательным выбором кандидатов во епископы.

Слушали высказанное Преосвященным Владыкою АЛЕКСИЕМ желание восстановить его в звании и правах епископа Алеутского и Аляскинского, с тем, однако, чтобы он мог получить для себя викария для посещения наиболее удаленных областей Аляски, что в настоящее время представляется более возможным, так как военные действия сейчас не простираются более на территорию Аляски и ее жители опять возвратились на свои прежние места жительства.

Постановили:

Удовлетворить желание и просьбу Преосвященного Епископа Алексия, о чем иметь окончательное суждение после получения ответа Св. Патриарха АЛЕКСИЯ, указавши на возможность ему действовать уже теперь чрез о. Администратора русских православных церквей в Аляске, Архимандрита Иоанна (Злобина), с оставлением Еп. АЛЕКСИЯ, в качестве ближайшего помощника Архиепископа АРСЕНИЯ по пастырской Школе, в Св. Тихоновском монастыре.

Слушали текст приготовленного Архиепископом ТИХОНОМ и епископом ЛЕОНТИЕМ особого оповещения для прессы по предметам занятий Собора. Текст одобрен, с поручением Епископу ВЕНИАМИНУ изготовить перевод на английский язык.

Преосвященные ИЕРОНИМ и ИОАСАФ уведомили о необходимости им отбыть для богослужения на храмовой праздник в г. Флинт, Мичиган.

Заседание закончено ради обеденного перерыва в 1 час дня. Преосвященные ИОАСАФ и ИЕРОНИМ отпущены в свои епархии и отбыли.

7-е Заседание

Заседание открыто 25-го мая в 4 часов дня.

Под председательством Высокопреосвященнейшего Владыки Митрополита ФЕОФИЛА; присутствуют те же архиереи, без епископов ИЕРОНИМА и ИОАСАФА.

Обсуждается 5-й пункт Повестки – о недохвате священников и псаломщиков по епархиям.

Прибавлено: «регентов и учителей».

Постановили:

1. Предложить архиереям озаботиться нахождением подходящих лиц и приготовлением их к принятию священного сана, а также вменить в обязанность о.о. настоятелям рекомендовать юношам в своих приходах поступать в наши духовно-учебные заведения;
2. Предложить Совету и Правлению Св. Владимирской Семинарии в Нью-Йорке и Пастырской Школы при Св. Тихоновской обители ускорить курс учения, в духе общего военного напряжения страны, для приготовления более скорых выпусков оканчивающих для занятия псаломщических, регентских и учительских мест в Митрополии и вступления в священный клир;
3. Иметь в виду, при открывающихся священнических вакансиях, правомочных кандидатов в священство из состава наших псаломщиков.

Пункт 6-й Повестки – о церковно-народной прессе в пределах Американского Митрополичьего Округа.

Установлено, что Народная Пресса в настоящее время нужна для защиты Православной Русской Церкви в Америке от нападков. Члены Собора весьма ценят прежнюю работу органа Православного Общества Взаимопомощи «Свет» и с сожалением отмечают оскудение этой газеты и ее несогласованность с интересами Русской Церкви в Америке в настоящее время. Архиерейский Собор выражает надежду, что руководители Об-ва помогут своему органу «Свет» твердо держаться прежнего доброго пути.

Выражен добрый отзыв о всегда благожелательном отношении к церковным делам и деятелям Церкви газеты «Россия».

По пункту 7-му Повестки - о подготовке материалов для последующего Большого Архиерейского Собора - постановили:

Направлять такие материалы на имя Владыки Митрополита Феофила на предмет систематизации их Председателем Предсоборной Комиссии, Вл. Архиеп. Виталием.

По пункту 8-му – о церковной дисциплине. Были рассмотрены несколько, оставшихся от прежнего времени, тягостных случаев нарушения церковной дисциплины и постановили:

Повторить постановления бывших Архиерейских Соборов о строгом соблюдении канонических церковных о семейном состоянии кандидатов во священство.

По делу Игумена Дионисия предложить ему поступить в Св. Тихоновский монастырь в распоряжение Высокопреосвященного Наместника, Вл. Архиепископа АРСЕНИЯ, с правом использовать богословские и другие знания о игумена Дионисия для Пастырской Школы при обители.

Что касается прот. Иоанна Гандзюка – постановлено возвратить его для жительства в Дом для Духовенства.

По пункту 9-му – о церковной благотворительности.

Заслушав доклад Епископа ЛЕОНТИЯ о действующем у него в Чикаго, с благословения, опыте благотворительности, в виде Дома для престарелых людей по законам штата Иллинойс, с 1-го Июля 1944 года. Инкорпорация приобрела дом на 5749 Вудлаун авеню, в качестве главной квартиры (название «Сонсет Харбор») и обширное помещение в г. Лейк Вилла, Илл., где ныне призревается 52 человека, при 7 лицах для врачебных и хозяйственных надобностей. Заведующим является о. архимандрит Василий (Цмор) и супервайзер – (норс) медсестра г-жа М. Г. Кедора, при президенте корпорации Епископе ЛЕОНТИИ. Епископ просит благословения на продолжение сего опыта благотворительности с зачислением о. Василия (Антиохийского посвящения) в ведение Чикагской епархии.

Собором благословение на продолжение сего опыта под руководством Преосвященного Епископа ЛЕОНТИЯ дано.

После сего в залу заседаний был приглашен о. архимандрит Василий. От лица всего Архиерейского Собора Высокопреосвященнейший Владыка Митрополит ФЕОФИЛ выразил призна-

тельность о. Василию за его труды и хлопоты по организации транспортировки архиереев, их питания и удобств для жизни и занятий в течение всего соборного периода. Владыка указывал, что эти его труды останутся в памяти всех Преосвященных Владык, и он сам рад видеть такое великое усердие о. Василия и его сотрудников для святого дела Православия в С. Америке – как в отношении членов сего Архиерейского Собора, так и вообще для славы Православия в области благотворительности.

О. архимандрит Василий отвечал, что он от всей души рад был послужить успеху дела Православия и сделал только то, что на его месте каждый православный священник должен был бы совершить, а за все слава Господу Богу.

Упомянувши о том, что, с Божией помощью, все пункты Повестки для Архиерейского Собора сего 1945 года покрыты и выполнены, Высокопреосвященнейший Владыка Митрополит ФЕОФИЛ поблагодарил всех Владык за труды и содействие общему делу укрепления Русской Православной Церкви в Америке, призвал Божие благословение на клир и паству и объявил Большой Архиерейский Собор закрытым в 6 часов вечера.

Была спета молитва «Светися, светися, Новый Иерусалиме» и «Исполла эти, Деспота».

† Митрополит ФЕОФИЛ
 † Архиепископ Тихон
 † Архиепископ Арсений
 † Архиепископ Виталий
 † Епископ Алексий
 † Епископ Иоасаф
 † Епископ Вениамин
 † Епископ Иероним
 † Епископ Макарий
 † Епископ Леонтий

Патриарший Указ и Большой Архиерейский Собор нашей Церкви в Америке.³⁷

Прошло уже более трех месяцев, как соборные делегаты наши возвратились из Москвы: на Собор не попали, но зато привезли с собой Патриарший Указ. Из него мы узнаем, что Православная Церковь наша в Америке с 4 Января 1935 года находится под запрещением и, значит, все мы – епископы, иереи, диаконы, псаломщики и миряне – все мы уже десять лет как перестали считаться законными членами Православной Церкви, все безблагодатны, все попали на положение раскольников.

В прессе нашей много истрачено было типографической краски на обсуждение Патриаршего Указа; судили больше с предвзятой точки зрения, стараясь подогнать Указ к желательным для авторов выводам. Духовенство наше, за весьма малыми исключениями, до сих пор не выявило своего взгляда. Да будет дозволено мне, одному из старых работников на ниве Американской, высказать и свое мнение касательно Указа; сказать свое слово открыто, не скрываясь за псевдонимом, не имея никаких задних мыслей, руководствуясь лишь желанием быть полезным нашей Церкви.

Поездка на Собор.

Много странного и непонятного в Патриаршем Указе и в обстоятельствах, при которых он был дан. Мы получили через Экзарха предложение послать в Москву на *Собор* делегатов; были

³⁷ Оригинал документа находится в ААПЦ, РАПВ, 1945, июнь № 6, стр. 88-91

В ноябре 1946 г. о. прот. А. Кукулевским выпущена брошюра: Патриарший указ номер 94 и его требования, в которой он описывает зависимость Церкви в СССР: «Наша Мать-Церковь находится в плену у безбожной власти...» О. Александр Кукулевский был членом делегации Американской Епархии на Всероссийском Церковном Соборе в Москве 1917-18 г.г. и долготлетним членом администрации АМ.

определены делегаты – епископ, священник и мирянин, получили визы на въезд в Советы. Перед самым отъездом делегат – мирянин, наш адвокат г. Аркуш, получает от представителя Советского Правительства в Вашингтоне телеграмму: «ваша виза снята». «По какой причине»? спрашивает делегат. Ему отвечают через две недели (когда Собор уже был закрыт): «разрешено допустить на Собор лишь духовных лиц».

По имеющимся скудным известиям, на Соборе были и представители (хотя и безгласные) и от мирян. Почему же это право не дано было и мирянам нашей Американской Церкви? Закон церковный требует не только представительства, но и участия мирян в решении церковных дел: Вера наша Православная и Церковь – Соборная и все три элемента – епископы, пресвитеры и миряне должны представлять Церковь.

Не дождавшись делегата – мирянина, епископ и пресвитер наши полетели в Москву на казенном советском аэроплане; летели девять дней, прибыли через неделю по закрытии Собора (продолжался всего три дня). Встречены были вежливо и любезно, но когда изъявили желание отслужить в церкви, то им любезно было сказано, что они уже десять лет состоят под церковным запрещением и служить не могут; когда хотели отслужить панихиду на могиле блаженной памяти патриарха Тихона, то и в этом было отказано. Затем, «рассмотрев (на заседании Синода) представленный епископом Алексием доклад о желании американских епархий *воссоединиться* с Матерью-Церковью Русской», вручили делегатам Указ и отправили домой.

Ехали наши делегаты на Собор, как приглашенные члены его, но в Указе говорится о докладе, представленном «прибывшим из Америки еп. Алексием»; выходит, что ехали не на Собор, а лишь для представления доклада о желании *воссоединиться* с Матерью-Церковью. С Матерью нашей Церковью Русской мы никогда не разъединялись, всегда молились за Нее, страдали с ней в годину Ее бедствий и мучений, старались свято хранить Ее Уставы и Обряды. В силу внешних обстоятельств, не по нашей вине, мы потеряли возможность быть с ней в непосредственном единении, вынуждены были временно самостоятельно жить и распоряжаться в своем доме, как это завещано было Патриархом Тихоном (7 Ноября 1920 г.). Мы думали: пройдет зима, пройдет время страданий и испытаний; облегченно вздохнет наш геройский Русский Народ, в горниле испытаний показавший крепость своего духа. Церковь наша соберет под свое матернее крыло расточенных чад своих, и мы примкнем к общему хору ликующего свободного Народа... И после стольких лет мучительного ожидания нам вдруг говорят: «позвольте вам выйти вон, вы запрещены, вы не наши».

2. Запрещение.

Вспомним, при каких обстоятельствах наложено было это запрещение. В 1933 году приехал в Америку бывший раньше духовным вождем Белой Врангелевской Армии архиепископ Вениамин. Приехал он, как писалось в то время, «для чтения лекций»; лекции он читал и попутно вручил Митрополиту Платону бумажку – требование подписаться в лояльности советскому правительству. Так как ни Митрополит Платон, ни священники не могли дать обещания верности правительству чужой страны, не став предателями своей – Соединенных Штатов, то требование не было исполнено. И в наказание за ослушание получено было распоряжение; запретить всю Церковь в Америке, исключить Ее из общения с Матерью – Церковью Русской.³⁸

Отлучить от церковного общения целую область, в которой несколько сотен тысяч верующих, свыше трех сот церквей, целая сеть церковных братств и сестричеств, приходских школ, отлучить всех с епископатам, клиром и мирянами – дело большое, дело страшное. Отлучить от Церкви, запретить такую группу имел бы право лишь Поместный Собор Церкви, свободно действующий; мог бы запретить лишь после всестороннего разбора дела, выслушав обвинения и оправдания, выслушав свидетелей. Ни Патриарх, ни тем паче заместитель его, ни Синод не

³⁸ По вопросу о лояльности к СССР было в прессе много статей духовенства и мирян. Митрополичий Совет направил настоятелям приходов указание на то, что при принятии Американского гражданства делалась присяга на верность конституции, законам США и отказ верности и подчинения прежним правительствам. Указывалось на то, что раз в СССР Церковь отделена от государства то, на каком основании требуется подчинение государственной власти. Ведь Ватикан не требовал от американских католиков лояльности к Муссолини.

Взгляд советского правительства был иным, вследствие чего, заграничные делегаты на Собор, волновались, смогут ли они вернуться за границу, т.к. в СССР во время их поездки, в документах указывалось, что они советские граждане.

и оправдания, выслушав свидетелей. Ни Патриарх, ни тем паче заместитель его, ни Синод не могли наложить запрещение. Правда, в средние века римские папы налагали запрещения на целую область, чтобы заставить королей подчиниться папской воле; во всем королевстве переставали крестить детей, венчать, хоронить мертвых. Но «квод лицет бови нон лицет Иови», как гласит вывернутая на изнанку латинская пословица: что можно папе, того не можно патриарху православной церкви, ни местоблюстителю его.

В то время, когда получено было требование лояльности, Русская Церковь только что пережила второй период гонений. Назначенный Патриархом Тихоном местоблюститель Митр. Петр Крутицкий не был допущен выполнять свои обязанности; его сослали в Соловки на каторжные работы, как сослан, был и следующий местоблюститель, Митр. Агафангел. В Соловках собрано было до 150 Православных и Католических епископов и множество священников. Более важных – митр. Петра, Арх. Илариона и др., до 30 человек записали в шестую сторожевую роту и послали на остров Анзер, где держали в полной изоляции. Был издан приказ: остричь всех, в видах «санитарии». Сидевший в то время в Соловках М.З. Смородин описывает, как это сделали: пришла рота стрелков, оцепила здание, загнали в одну комнату всех заключенных епископов и священников; пришел ходя – парикмахер с грязной машинкой в руках и начал стричь бороды и усы епископам и священникам. Начали с Митрополита Петра. Некоторые плакали, некоторые сопротивлялись, иные молча переносили надругательство... В те страшные годы Русский Народ испил горькую чашу страданий, - гибли миллионами ради водворения социализма в одной стране, и десятками тысяч ради изгнания Бога из сердца человеческого.

Спросим по совести: можно ли ожидать, что в такое лютое время Местоблюститель Патриаршего Престола, Глава гонимой Церкви, мог добровольно обратиться к мирно живущим в чужой свободной стране людям и потребовать от них лояльности такому правительству? Конечно, нет; требование было явно вынужденное, наказание за ослушание – без суда и следствия, - превышением власти и потому должно быть признано недействительным.

В Указе Патриархии главным условием снятия запрещения является обещание той же лояльности, но лишь в иной форме: «Собор декларирует.. отказ от политических выступлений против СССР и дает соответственное распоряжение всем приходам».

Формулировка этого параграфа ясно обнаруживает малое знакомство с условиями нашей общественной жизни, а равно и показывает, что о нашей Церкви кто-то сообщал в Москву ложные сведения. Церковь наша в прошлом никогда не делала политических выступлений, и потому Ей нельзя отказываться от того, чего она не совершала. А дать распоряжение по всем приходам не заниматься политической работой – это, значит, потребовать от свободных американских граждан отказа от права слова, гарантированного им Конституцией. Никто не обратил бы внимания на такое требование, оно недопустимо в нашем сознании.

Для людей живущих в тоталитарных государствах, в которых правительство есть все – и царь, и бог, в котором все граждане (за исключением немногих привилегированных) являются просто винтами машины, бесчувственной и холодной, понятно требование абсолютного подчинения правительству, какими бы жестокими и противоречащими ни были его декреты; отказ от безусловного повиновения считается тягчайшим преступлением и подлежит строгому наказанию. Для нас же, живущих в условиях демократической свободы, правительство является лишь исполнителем воли народа, а не непогрешимым недосягаемым идиолом, которому воздается почти божеское поклонение. Печальный пример гитлеровской Германии показал несостоятельность тоталитарной идеи. Мы в нашей стране имеем, право критиковать наше правительство – можем ли мы лишиться себя этого права по отношению к правительству чужому?

Нам предлагают отказаться от «политических выступлений». Но что такое политическое выступление? Вот, Митрополит Евлогий поехал в Лондон на митинг протеста против преследования Церкви; на митинге не выступал, но присутствие сочтено было политическим выступлением. Отслужил панихиду по замученному со всем семейством Императоре Николае, – и это сочтено было преступлением, и за эти преступления Митрополит Евлогий был запрещен, выброшен из Церкви. То, что по нашему мнению, является правом и обязанностью каждого из нас – принимать участие в общественной жизни, и совершать молитвы – это признано было преступлением. Если бы мы сейчас, к примеру, попросили освободить из тюрьмы нашего бывшего славного миссионера, о. прот. А. Хотовицкого, сосланного на каторгу за преподавание Закона Божия детям – будет ли это политическое выступление? Да, скажет Москва. Нет, скажем мы:

это право, данное нам Богом, ходатайствовать за страждущих, плененных... Когда епископат наш просил покойного Президента Рузвельта, ходатайствовать об облегчении участи заключенных в тюрьмы Русских священников, – помните, какой ужасный шум подняла часть нашей «либеральной» прессы, обвиняя епископов чуть ли не в измене Русскому Народу? А Епископы лишь выполняли свою *обязанность* быть ходатаями за угнетенных. Не надо забывать, что Церковь есть защитница слабых и гонимых, и *обязана* поднять свой голос против угнетателей.

И еще: Церковь есть Хранительница Истины и Правды, и служители Ее, по долгу службы, *должны* указывать на уклонение от этой Правды.

И еще: Церковь есть *совесть* народа, и горе тому народу, совесть коего будет молчать!

Воздержаться от обличения зла, – значит, воздержаться от выполнения своей *главной* обязанности – служения Правде. А потерять главное, уже легко катиться вниз по наклонной плоскости все расширяющихся компромиссов – сначала воздержание от критики, потом более дружественное отношение к Неправде, заискивание, угодливость, преклонение, воспевание дифирамбов, постепенное выветривание духовного начала. А в конце – остается лишь «культ», механическое выполнение обрядов, послушное всем велениям светской власти «духовное ведомство»...

Нет, Бог с ними, нельзя давать таких деклараций, не приведут они до добра.

3. Кандидаты в Митрополиты, выборы. Председатель.

Предлагая произвести выборы Митрополита – Экзарха, Указ Патриарший рекомендует своих кандидатов – экз. Митр. Вениамина и Архиеп. Алексия Ярославского. Про нашего Владыку Феофила, законно избранного клиром и мирянами на Соборе, честно выполнявшего свои обязанности в течение уже десяти лет, а Церкви нашей в Америке поработавшего более полувека – не сказано ни слова. Указом Патриархии он молчаливо устранен, вопреки Закону церковному, по которому не может быть лишен должности без законной причины, без суда и следствия. Настоящий Экзарх Митр. Вениамин в официальных бумагах именуется «Митрополит Всея Америки и Канады». Это обстоятельство требует тщательного рассмотрения.

Нам предоставлено, право именовать своего кандидата в митрополиты, но он может быть, и не одобрен Патриархией. Этим мы поставлены, в странное и двусмысленное положение – идти на Собор в слепую, не зная, примут ли нашего кандидата. Мы не можем ставить наших иерархов в столь затруднительное положение.

Про Председателя Собора скажем: натурально и прилично быть председателем Первосвященителю Церкви, как того требуют вежливость и повсюду принятые обычаи.

Мы любим нашу Мать – Церковь Русскую, мы желаем быть в общении с Ней, получать от Нее силу и подкрепление, и давать долг уважения законной Иерархии: в то же время мы должны хранить и данные нам Богом, Церковь нашей и законами нашей страны – Соединенных Штатов – права. Законные распоряжения Матери-Церкви, *касающиеся веры*, мы должны и будем выполнять; если же бы появилось какое требование, продиктованное не интересами Церкви, а какими посторонними влияниями, или получено требование, противное церковному Закону, то такое должно быть отвергнуто. Мать Церковь Русская не ответственна за наши поступки перед властью своей страны, и посему благоразумно будет нам уклониться, от каких бы то ни было обещаний или подписок политического характера, дабы не подвергать Ее взысканиям за наше непослушание. Условия, предложенные Указом Патриархии, должны быть пересмотрены и изменены в соответствии с требованиями интересов Церкви нашей.

СОВРЕМЕННОЕ ЦЕРКОВНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В СЕВЕРНОЙ АМЕРИКЕ.³⁹

I. Наша С. Американская Русская Православная Церковь, как верующее по православному Обществу, живущее и действующее на территории США, в условиях государственности, обеспечивающей ему, как и всякому другому религиозному Обществу, свободу вероисповедания, сознает и чувствует себя свободной жить и действовать по канонам и уставам Российской Православной Церкви, неразрывной частью которой она всегда была в течение 141 года, вплоть до января 1935 года, когда на нее наложено было духовное запрещение, по политическим мотивам, заместителем Патриаршего местоблюстителя, Московским Митрополитом Сергием.

II. В виду происшедшей в России большевистской революции в 1917 году, Российская Церковь, всемерно борющаяся за свои священные права с советской властью, была поставлена в такие стесненные обстоятельства, что в течение 15 лет не имела возможности ни интересоваться, ни управлять русскими заграничными и американскими церквями, поэтому церкви эти начали управляться самостоятельно, соборами своих Епископов, получивших на это разрешение Патриарха Тихона, Священного Синода и Высшего Церковного Патриаршего Совета, от 7-го ноября, 1920 года.

III. После смерти Святейшего Патриарха Тихона, когда у кормила Патриаршей Власти остался Высокопреосвященный Митрополит Сергей, управлявший Русской Церковью в достоинстве Заместителя Патриаршего Местоблюстителя, - как заграничными Европейскими, так и Американскими Русскими Церквями Русский Патриархат сразу начал интересоваться. Это потому, что советская власть, желая прочнее укрепиться в России, всеми способами начала стараться о своем признании иностранными державами мира за власть официально-законную на Руси.

Митрополит же Сергей, как глава Русской Церкви после смерти Патриарха Тихона, еще 28-го мая 1926 г., в декларативном послании своем, приложенном к прошению его Советскому правительству, начал ходатайствовать «о легализации» высшей церковной власти на Руси правительством. Условием легального признания церковной власти Советское правительство поставило подписку о «лояльности» ему, как законному гражданскому правительству.

Это условие выполнено было Духовенством в России, подчиненным Митрополиту Сергию. Иначе и быть не могло, ибо все они - подданные Советского Союза. Советская власть этим, однако, не удовлетворилась, а потребовала «лояльности» - в смысле воздержания от всякой противу-советской пропаганды - и от Духовенства русского за пределами России и, главным образом, в США. Митрополит Сергей, несмотря на то, что в послании своем приложенном к прошению его о «легализации» Церковного Управления, отмежевывался от заграницы, прибавляя: «обрушиться на заграничное Духовенство за его неверность Советскому Союзу какими ни будь церковными наказаниями, было бы ни с чем не сообразно и дало бы лишний повод говорить о принуждении нас (Митрополита Сергия) к этому Советской властью», потребовал «лояльности» СССР и от русских Епископов и священников всей заграницы, а за послушание привел в исполнение суровое, неканоническое наказание - запрещение в священнослужении.

В том же послании, Митрополит Сергей заявил: «Хотя канонически» православные Епархии, возникшие заграницей, подчинены Российскому Патриархату, однако, в действительности управление ими из Москвы и в церковном отношении невозможно по отсутствию легальных форм сношения с ними, что снимает с Патриарха и его заместителей ответственность за происходящее в них. В качестве условий легализации церковных учреждений представителем О.Г.П.У. неоднократно предъявлялось Патриарху Тихону и его заместителям требование доказать свою лояльность по отношению к правительству путем осуждения русских епископов, действующих заграницей против власти. Мы (Митрополит Сергей) были бы поставлены в большое затруднение, если бы от нас потребовали выразить свое неодобрение в каком нибудь церковном акте судебного характера, так как собрание канонических правил не предусматривает суда за политическое преступление». Позднее, однако, Митрополит Сергей активно начал действовать против этих прежних своих здравых заявлений и не только потребовал - «лояльности» к СССР, но и начал карать «запрещениями» и

³⁹ Оригинал документа находится в ААПЦ, РАПВ, 1945, июнь № 6, стр. 92-95.

«отлучениями» тех Епископов и священников заграничных, которые не подчинились его политическим резолюциям.

В виду того, что Советская власть особенно нуждалась в официальном признании от правительства США, Владыка Митрополит Сергей, возобновивший личную переписку с Архиепископом Вениамином (ныне Экзархом), после оставления им религиозного руководства Белой Врангелевской Армией, проживавшим тогда в Париже, но собиравшимся ехать в Америку для чтения лекций – поручил ему вручить Митрополиту Платону, Управлявшему АМ, Указ Московской Патриархии о «лояльности» Советской власти.

В виду того, что Владыка Митрополит Платон отказался дать письменную подписку на «лояльность» Советской власти, Владыка Митрополит Сергей, как Заместитель Патриаршего Местоблестителя, вопреки законов Божеских, канонических и США, через Архиепископа Вениамина-же, наложил духовное запрещение на все наше Духовенство, которое (запрещение) висит на нас уже 10 лет. Запрещение это не имеет силы и значения уже потому одному, что оно (в культурном XX веке) наложено на нас без суда и следствия!

Тем же указом, Владыка Вениамин назначен был главой АМ, но не был признан за таковую ни одним приходом Митрополии.

Чтобы похвалиться перед Патриархией, что он хоть что-нибудь делает в Америке, Владыка Митрополит Вениамин начал принимать под свой покров всех законно запрещенных и лишенных сана нашей Митрополией священников. Чтобы обойти Апостольские правила, запрещающие такие принятия запрещенных и лишенных сана священников, Владыка-Экзарх оправдывается тем, что, мол, все запрещенные Епископы – не законны, значит, и их запрещения и лишения сана, – тоже не законны.

Благодаря сему, в Церкви нашей полный подрыв церковной дисциплины, от чего уже пострадал и морально и материально, самый большой наш приход (в 800 семейств) – Пассайкский.

IV. Его Святейшество, новоизбранный Патриарх Алексей, наперед заверенный Владыкой Экзархом в победе над правящими Владыками нашей Митрополии, о чем свидетельствует каблограмма его Архиепископу Адаму, вместо того, чтобы смягчить незаслуженное суровое наказание своего именованного предшественника – Патриарха Сергея, подтвердил его Указом № 94 и поставил вопрос о «лояльности» СССР одним из главных условий снятия с нас духовного запрещения и восстановления мирных сношений с Матерью Церковью в России, но только в другой фразировке: «Собор декларирует от лица Американской Православной Церкви отказ от политических выступлений против СССР и дает об этом распоряжение всем приходам».

Факт поразительный и не бывалый в истории Русской Православной Церкви! О том, что мы действительно запрещены, свидетельствуют наши делегаты на Московский Собор, Преосвященнейший Алексей и Прот. И. Дзвончик. Они с печалью заявили, что их не только не пригласили в Москве участвовать в церковных богослужениях, но не позволили даже отслужить панихиду на могиле покойного Патриарха Тихона, бывшего когда-то С.-Американским нашим Владыкой.

V. Если бы мы все даже виноваты были в деле политической нелояльности не нашей (Американской), а чужой нам (советской) власти, то Его Святейшество, новоизбранный Патриарх, одним росчерком пера отменивший указ и каноны, которыми Патриарх Сергей лишил Архиепископа Адама Епископского сана, и без новой хиротонии восстановивший его в существе сани, мог аналогично поступить и с нашим запрещением, в котором, кстати сказать, никакие церковные каноны не цитированы; он мог по-отечески отменить наложенное на нас Патриархом Сергием запрещение, наложенное не за церковные преступления, а исключительно только за политическую нелояльность чужой нам, Американским гражданам, советской власти. Для сего у Его Святейшества были налицо две великие причины: 1) исторический Московский Церковный Собор, и 2) наше 150-летие Православия в С. Америке. В память этих важных событий церковных следовало даровать нам отеческую амнистию.

Так должно было бы быть по-христиански, но вышло иначе; запрещение не только не снято, но повторено, не взирая на то, что Американская Церковь наша не виновна ни в каком религиозно-церковном преступлении.

Истинная сущность печального дела о лояльности.

Владыка Митрополит Московский Сергей (позднее Патриарх) видя бедственное положение Православной Церкви в России, находившейся в гонении от Советской власти, якобы, как писал Архиепископ Латвийский Иоанн, из-за вмешательства ее руководителей в противусоветскую политику, мог по отечески попросить нас, русских родом, но Американских граждан, хотя мы никакого отношения к Советскому правительству не имеем, ради прекращения гонений на Церковь в России, дать ему наш сыновний обет молчания и не выступать публично против СССР (а тогда вся Америка выступала и говорила против них).

Мы, как послушные и благоразумные чада Церкви Русской, несомненно, дали бы ему эту поддержку. Владыка Митрополит Сергей, однако, поступил иначе; запретив нас не канонично, он применил к нам советский способ гонений и прещений.

Ныне, в 1945 году, его неканоническое запрещение нас поддержано и новым Святейшим Патриархом Алексием. Его Святейшеству, новому Патриарху, мы не удивляемся, ибо он только что вступил в исполнение своих высоких обязанностей и не вполне знаком еще с жизнью и делами нашей Американской Церкви. Его Святейшеству, покойному Патриарху Сергию, как великому канонисту, который со скрупулезной точностью привел все каноны церковные, на основании которых он лишил Епископского сана Архиепископа Адама Филипповского, низведши его в мирское состояние, мы бесконечно удивляемся. Его Святейшество, как канонист, не мог не знать о существовании 4-го правила 7-го Вселенского Собора, которое гласит: «Сего ради мы (отцы Собора), от Апостола Павла научася (Деяния 20, 33-35), определяем: Да отнюдь не умышляет Епископ, по некоей своей страсти, возбранять служение, и отлучать кого-либо из своих клириков... Ибо заповедает и Петр верховный Апостол: «Пасите Божие стадо, какое у вас, надзирая за ним не принужденно, но охотно и богоугодно». (1 Петра 5, 2-4)...

Кроме того, не каноничность Патриаршего запрещения всей нашей Митрополии по чисто светским побуждениям стоит в прямом противоречии с определением Всероссийского Собора 1917 года, в силу которого никто из членов Русской Православной Церкви не может быть привлечен к церковному суду и подвергнут наказанию за те или другие политические настроения и соответствующую им деятельность.

Правда человеческого благоразумия.

Кроме этой – канонической – правды, мы должны, по совести сказать, правящим Владыкам Российской Православной Церкви (Владыке-Экзарху Вениамину, Владыке Алексию, посылаемому из Москвы для поддержки не миссионерских планов Владыки Экзарха по ослаблению нашей Митрополии, равно и Владыкам Священного Синода Московской Патриархии, со Святейшим Патриархом Алексием во главе), по закону церковному имеющим «право править» делом Божиим, не губить нашей Миссионерской Митрополии применением к ней светских политических требований СССР.-

Говорим так потому, во-первых, что из 358 приходов Митрополии, только 58 – с чисто российских прихожанами; во-вторых, потому, что из общего числа в 300,000 верующих Митрополии, только 55,000 – бывшие русские поданные, а все прочие: Угорщане, Галичане и Буковинцы, бывшие поданными Австро-Венгрии, и коренные Американцы (на Аляске). Правящие Русской Православной Церковью Владыки, как не трудившиеся над созданием и развитием нашего Православного дела Божия в С. Америке, вполне понятно, не сознают 150 летних трудов наших о.о. Миссионеров. Мы-же, как и наши отцы, уже 50 лет трудимся над этим св. делом Божиим, и знаем из опыта, что политические прещения из Москвы против нашего миссионерского дела Божия могут навсегда остановить дальнейший переход наших братьев «униатов» в Православие! Мало того, форсированное вмешательство светских политических вопросов в нашу Православную жизнь, может послужить поводом и к массовому отходу от Св. Православия обратно в Папскую «Унию» тех верующих Митрополии, которые в течение 50 лет оставили «Унию» и воссоединились с нашей Русской Православной Церковью!

Подобное уже случилось даже в папско-католической церкви в Австрии, где из-за увлечения клира политическими вопросами, 30,000 верующих навсегда оставили католическую церковь...

THE SEVERANCE OF OUR RELATIONS WITH THE KARLOVATSKY SOBOR AND SYNOD.

By V. Rev. John J. Chepeleff⁴⁰

What is the Karlovatsky Sobor and Synod?

The Karlovatsky Sobor and Synod is a self-constituted body of Russian Orthodox Bishops, refugees, who proclaimed themselves as a church-administrative authority over all Russian parishes beyond the borders of Russia. Defining themselves in such a manner, these Bishops considered that their administrative jurisdiction spread even over our Metropolitan District, and proclaimed themselves as the highest church authority over us in America.

Holy Patriarch Tikhon, by a special decree (Ukaz) closed this Karlovatsky institution, and its members, forming the Sobor and Synod, were to have appeared before a Church Court. At the present time the Head of the Karlovatsky Sobor and Synod is Metropolitan Anastasy, who discredited himself by his now well-known official letter to Hitler.

In subordinating ourselves to the above-named group our Metropolitan District willingly or unwillingly shares the fate of this group; that is, we expose ourselves to a Church trial by the Patriarch of Moscow and All Russia. Moreover, appearing as an administrative part of the Karlovatsky Sobor and Synod, our Metropolitan District assumes not only a moral, but also a canonical and judicial responsibility for all of the actions of this group. Particularly, by reason of our relationship, the Metropolitan District must assume a responsibility for the political activity carried on by the Karlovatsky Bishops.

That these Bishops do engage in political activity may be seen from the following: September 10/23, 1924, the Supreme Monarchial Council in Europe sent the late Metropolitan Platon a Manual intended for the Karlovatsky Sobor. This Manual was confirmed by the Monarchial Council, and contained the following instructions which were to be enforced:

1. Created by the Sobor of Bishops the Karlovatsky Synod has supervision over and directs all the Dioceses, not excluding the North American.
2. The Karlovatsky Synod appoints, transfers, encourages and punishes all members of the clergy residing beyond the boundaries of Russia.

From these excerpts it may be seen clearly that a private, political organization of Russian people dictates its will to the Russian Church beyond the borders of Russia. It gives orders to the Russian Bishops, prescribes circulars which they are bound to execute, points out to the Bishops what they must do, and establishes a court to judge the clergy. This purely political organization orders the Karlovatsky Bishops to administer the affairs of our North American Metropolitan District. Receiving such instructions from the Monarchial Council, the Karlovatsky Bishops, to date, have shown no intention of deviating from them. They considered, and still consider our Metropolitan District to be subordinate to the Karlovatsky Sobor and Synod.

3. In the order (Nakaz) to the All-American Church Sobor which is to take place in 1946, we read the following: "This order (Nakaz) is issued to the Sobor of the North American and Canadian Metropolitan District of the Russian Orthodox Church."
4. At the Sobor of our Bishops which took place at the St. Tikhon's Monastery on February 21 and 22, 1933, the late Metropolitan Platon was asked the following question by Bishop Arseny (since departed): "What are our relations with our Mother Russian Church?" To this, the Metropolitan Platon replied: "We are in the state of obedience to our Mother Russian Church, and in due time we must account to her."

From these official acts it seems clear that we in America are an organic part of the Russian Orthodox Church, and that from our administrative point of view, we represent the North American Metropolitan District of the Russian Orthodox Church, in obedience to the Mother Russian Church, and accountable to her.

The late Metropolitan Platon, as also our present ruling Metropolitan Theophilus, in administering our Church, without deviation adhere to the idea of unbroken succession in executing the decisions of the All-American Church Sobors, and also in executing the decisions of the All Russian Church Sobor of 1917-18.

We established for ourselves the Metropolitan District.

⁴⁰ Копия документа находится в ААРПМ. Это обращение было разослано духовенству в АМ

And we have the authority to do the above? Most certainly we did, and here are the facts to prove this:

1. The All Russian Sobor of 1917-18 in discussing the Districts which were to be transformed into Metropolitan District, also named our North American and Aleutian Diocese. The Sobor, under the term Metropolitan District had in view not only a church unit of a pastoral character, but also of a judicial-administrative character. (Decisions of All Russian Church Sobor, 1917-18, of September 20, 1918.)
2. In respect to the question of the so-called Autocephalus Polish Church, the Moscow Patriarchy issued a special Ukaz (decree) dated June 1/14, 1927, which stated: "The organization of a temporary Metropolitan District, gives an autonomous Metropolitan District a painless outlet from difficult situations."

The fundamental canon law of every Metropolitan District lies in the right to elect the Metropolitan. This right was realized by our Church when, at the Cleveland Sobor of 1934, we elected as Metropolitan His Eminence Archbishop Theophilus.

As an organic part of the Russian Church our Metropolitan District recognized the Moscow Patriarch as its judicial-administrative appellate authority.

Finally, our Metropolitan District, also as a part of the Russian Patriarchy, must recognize that the head of our Metropolitan District may establish intercourse with other autocephalus Orthodox Churches only through the Patriarch of Moscow.

All of these details with reference to the mutual church administrative relations with our Mother Church, were expressed in the well-known 19 Points, which were distributed as a supplement to the "Russian Orthodox Journal" published by the Federated Russian Orthodox Clubs.

I consider it beneficial at present, to formulate the information in the same way it had been formulated in the above-mentioned 19 Points.

To the question: What should be our relationship towards the Mother Russian Church, the above-mentioned official document answers as follows:

1. Our Metropolitan District recognizes His Holiness, the Patriarch of Moscow and All Russia as the canonical Head.
2. By way of special letter (gramota), presents for confirmation of the Patriarch the elected Metropolitans.
3. The Metropolitan District, whenever possible, receives the Holy Myrrh from the Patriarchy.
4. Appeals to the Patriarch in judicial matters relating to Bishops.
4. Its intercourse with other Patriarchs and autocephalus Orthodox Churches is through the Patriarch of Moscow only.

Much discussion was raised in the Russian press referring to the matter of the Mother Church conferring broader power and authority to our Metropolitan District, awoked by purely local conditions of church life and activity.

Some of these discussions showed limited understanding of the canonical position of the Orthodox Church in general; other discussions flowed from purely political considerations. But there were also discussions founded on the correct understanding of the Church situation here in America; on an honest desire concerning the welfare of our Russian Orthodox Church here in America.

Let us examine the matter concerning the latter discussions. In the previously mentioned 19 Points, which were presented at the proper time to the representatives of the Patriarch of Moscow and All Russia, were condensed the honest hopes by which our North American Metropolitan District lived, is living, and will live in the future.

1. We ask our Mother Church, for the welfare and progress of our Metropolitan District, that the right of electing our Metropolitan here be reserved for us.
2. We attest that our present spiritual leader, His Eminence the Metropolitan Theophilus, is the Lawfully elected Metropolitan. His election took place at the All-American Sobor in Cleveland in 1934.
5. The elected Metropolitan of the North American Metropolitan District must be a permanent member of the Patriarchal Synod of Moscow.
6. It is necessary to ask the Mother Church to confirm the Regulations for Administration of our Metropolitan District. The framework of Regulations for Administration has been prepared by a Special Commission and was accepted by a Sobor of our Bishops as the basic regulations. These

Regulations were to be presented to the Patriarch for confirmation, after which they become our permanent guide.

Let us examine the following situation revealing the outlook of Karlovatsky Bishops: In 1937, following the All-American Sobor held in New York City, Bishops Vitaly, Tikhon, Joasaf and Jeronim filed a complaint with the Karlovatsky Sobor against our Metropolitan. This complaint was examined by the Karlovatsky Bishops. Our Metropolitan Theophilus sent a letter to Metropolitan Anastasy, dated November 16/29, 1937, in which he requested that the complaint of the four Bishops be dropped without consideration.

In referring to this letter, Metropolitan Anastasy remarked, "judging from this letter Metropolitan Theophilus himself appeals to the Sobor." This technical expression "appeals to the Sobor", implies the recognition of the judicial and administrative authority of that Sobor. It further shows that the Karlovatsky Sobor and Synod considers our Metropolitan District subject to their administrative and judicial authority.

Here is another fact. This same Sobor considered and discussed the decisions of the All-American Church Sobor held in New York City in 1937, declared them to be uncanonical and advised our Bishops to present for their consideration a set of new regulations for administering our Metropolitan District. It added: "These New Regulations are subject... to examination and confirmation by the Bishops' Sobor of the Russian Orthodox Church beyond the borders of Russia. Only after such a procedure can the Regulations become law, binding all."

In conclusion, here is another fact which shows that the Karlovatsky Sobor and Synod, which receives its authority from the Monarchial Council, continues to consider our Metropolitan District a portion of the Russian Orthodox Church beyond the borders of Russia under the leadership of Metropolitan Anastasy, and subject to its authority; our Metropolitan they consider only as one of the members of their Sobor and Synod. In 1935 the Karlovatsky Bishops worked out "Temporary Regulations for the Russian Orthodox Church beyond the borders of Russia." Chapter II of these regulations reads as follows:

"The highest legislative body, court, and administrative organ for the Russian Orthodox Church beyond the borders of Russia shall be vested in the Bishops' Sobor which meets annually, and the Executive organ shall be the Bishops' Synod."

According to the above our Metropolitan District is subordinated at the present time, and is considered to be only a part of the "Russian Orthodox Church beyond the borders of Russia." That the Karlovatsky Bishops so look upon our Metropolitan District may be seen further from the following: This same Sobor, which took place in 1937, specifically calls its "Temporary regulations" the "fundamental law," and binding upon our Metropolitan District. (Minutes of the 6th Session, December 21, 1937-January 3, 1938.)

It is repeated that if we continue to remain subjected, administratively, to the Karlovatsky Sobor and Synod, we may share their fate. That is, we will be forced to do the will of the Monarchial Council, and we will continue to remain liable to the Ecclesiastical Court (Suspension), just as the Karlovatsky Bishops remain to the present day.

For the above reasons it is necessary for us to appeal to the All-American Sobor to resolve that we break off all our relations with the Karlovatsky Sobor and Synod, to free our Metropolitan District from the present ties and subjection in which we find ourselves in relation to the Sobor and Synod, and in relation to the Monarchial Council which dictates its will to the Karlovatsky Bishops.

INDUCED EXPLANATION

For some time the Bishops in the United States under the jurisdiction of the Karlovatsky Synod of the Russian Orthodox Church Abroad provoke quarrels among the followers of the Russian Orthodox Greek Catholic Church in America under the jurisdiction of His Eminence Metropolitan Theophilus.

Archbishop Vitalii, the Head of the followers of this Karlovatsky Synod in the United States with the help of his bishops distributes printed leaflets criticizing the 7th All-American Sobor in Cleveland, His

Eminence Metropolitan Theophilius, and in general all those who have other conceptions than Archbishop Vitalii's.

His criticism lacks exactness and righteousness. Rather it shows more of calumny and an endeavor to cause quarrels among the people. Archbishop Vitalii and his followers want to create in the church the "Kingdom of the Devil" and spread among its people hatred, mischief and treachery.

The main accusation of Archbishop Vitalii against the Seventh All-American Church Sobor is based upon the rejection of Sobor to recognize the submission to the jurisdiction of the Synod of Bishops Abroad.

In order to reveal the truth and install peace in "disturbed minds", we are compelled to explain the causes which forced Sobor to reject the submission to the jurisdiction of the Synod of the Russian Orthodox Church Abroad.

I. The loss of the prestige by the Russian Orthodox Church Abroad and of the support of Serbian Government and its Patriarch.

REMARK: At the time of the signing of the temporary condition of the merger of Karlovatsky Churches and ours in 1935, the Karlovatsky Synod had a strong support from: a) Serbian Patriarch Varnava, b) King Peter of Serbia, its Government and from all Serbian Orthodox people.

The Government of Serbia supported the Karlovatsky Synod of the Russian Orthodox Church Abroad morally and materially.

The past war destroyed all Orthodox ways of life of the Serbian people. Bolshevism and atheism followed. After his return from London, Patriarch Gabriel came under full control of Patriarch of Moscow. All Bishops and Archbishops of the Synod Abroad were scattered over Europe and were left without territories And Churches.

Some of them were apprehended by Soviet Authorities, others forsook the teachings of Christ and went over to Bolsheviks, atheists (Archbishop Seraphim), the rest are in Germany in American and British zones of occupation. Chairman, Metropolitan Anastasy, fled to Switzerland, but soon was deported as a "Nazi" sympathizer and at the present time lives in Munich.

Thus, the ruling apparatus of the Russian Orthodox Church Abroad was destroyed and deprived of the potentiality to manage protect, and represent our Orthodox Church in America.

This is why the 7th All-American Sobor in Cleveland rejected submission to the Jurisdiction of the Synod of Bishops Abroad, but expressed willingness to preserve brotherly unity with it.

II. The Resentment of the Russian Orthodox youth born in America toward the principle of submission to the jurisdiction of Synod of Bishops Abroad.

REMARK: Newly ordained priests, born in America steadfastly maintain, that the person vested with the supreme spiritual administrative authority as the Head of the Church must have his residence in America, where there is freedom of speech and where there is possibility to see the trend of life and activity of the ruling apparatus.

Furthermore, the Head of the Church in America, Ruling Metropolitan must be an American Citizen. All Russian-American youths demand this.

III. Communication of Representatives of Synod of Bishops Abroad with Adolf Hitler, dictator of Germany.

REMARK: There is information that the Chairman of Synod of Bishops Abroad, Metropolitan Anastasy and his Bishops in Europe, accepted large contributions from Hitler (Cathedral in Berlin) and prayed for his long life in Churches, and were sending him messages of gratitude in which very enthusiastically they expressed their respect toward Hitler and his associates.

Metropolitan Anastasy, as the Head of Synod of the Russian Orthodox Church Abroad, under whose jurisdiction the Russian Orthodox Churches in America were at that time did not have the right to go into business relationship with representatives of different governments without consent of the ruling religious heads in America. Metropolitan Anastasii exceeded his authority. The question about activities of Metropolitan Anastasy Abroad was placed on an agenda to be submitted for debate during the 7th All-American Sobor in Cleveland, but out of fear that these debates might ruin any productive work of the Sobor, it was stricken off the agenda. Archbishop Vitalii, was Chairman of the Steering Committee and it was his duty to formulate all questions to be debated during 7th All-American Sobor in Cleveland, Ohio.

The above were the main reasons on which the Sobor in Cleveland based its rejections of submission to the Karlovatsky Synod.

The Sobor in Cleveland took in to consideration only the welfare of our Orthodox Church in America excluding everything which might be of any hindrance to its welfare.

His Eminence Metropolitan Theophilus is beyond reproach. He is a true spiritual leader, who recognized the decision of the Cleveland Sobor remembering –“The voice of the people is the voice of God”. Metropolitan Theophilus is leading our Church in the right way, without turning neither right nor left, protecting his flock from all dangerous complications.

He is steering our spiritual ship in such a direction that neither American Government, nor its people will ever believe that our church and her Head is sympathizing with either communism or fascism.

Believe in God, be strong in your faith, put your trust in your Metropolitan Theophilus, help him to lead us and our Churches in peace and no enemy will conquer us.

God is with us, and let his enemies be scattered!

Very Reverend Alexander Lisin,
Dean of Churches in California

Hollywood, California.

**УКАЗ СВЯТЕЙШАГО ПАТРИАРХА
Московского и всея Руси.**

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕМУ МИТРОПОЛИТУ ЕВЛОГИЮ.

В заседании Священного Синода 7-го сентября с/г.
под Председательством Святейшаго Патриарха.

СЛУШАЛИ: 1. Доклад НИКОЛАЯ Митрополита Крутицкого о поездке в Париж и о состоявшемся воссоединении Митрополита ЕВЛОГИЯ с его областью с Матерью Русской Церковью (представлены документы).

ПОСТАНОВИЛИ: Возблагодарить Господа Бога, считать Митрополита ЕВЛОГИЯ и его викариев Архиепископа Владимира и Епископа Иоанна со всеми 75 приходами воссоединенными с Матерью Церковью и принятыми в юрисдикцию Московской Патриархии, и сохранить на будущее время Экзархат Западно-Европейских церквей в существующих его границах, во главе с Митрополитом ЕВЛОГИЕМ, как Экзархом Московской Патриархии, на основаниях, изложенных в соответствующем Положении об управлении этими церквами.

СЛУШАЛИ: 2. Доклад НИКОЛАЯ Митрополита Крутицкого о состоявшемся воссоединении Митрополита СЕРАФИМА (Лукьянова) с его областью с Матерью-Русской Церковью (представлены документы).

ПОСТАНОВИЛИ: Считать Митрополита СЕРАФИМА и приходы его области воссоединенными с Матерью Церковью и принятыми в юрисдикцию Московской Патриархии, и временно, впредь до окончательного канонического устройства церковных дел за границей, сохранить за Митрополитом СЕРАФИМОМ управление его областью при существующем составе его приходов.

(М.П.) О чем послать (посылаются) Преосвященным указы.
(подписи)

Патриарх Московский и всея Руси АЛЕКСИЙ.
Управделами Московской Патриархии
Протопресвитер Н. Колчицкий.

11-го сентября 1945 года.
№1171

**ПОЛОЖЕНИЕ
О ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОМ ЭКЗАРХАТЕ МОСКОВСКОЙ ПАТРИАРХИИ.**

1. Зарубежная Русская Церковь, управляемая Митрополитом Евлогием и состоявшая во временном высшем каноническом ведении Вселенского Патриарха, снова вошла в непосредственное управление Патриарха Московского и всея Руси, составляя нераздельную часть единой Русской Православной Церкви.
2. Зарубежные русские приходы (в границах нынешнего управления Митрополита Евлогия) составляют особое объединение или Экзархат Московской Патриархии.
3. Русские и православные французские приходы в Париже, состоявшие в непосредственном управлении Московской Патриархии (благочиние Архимандрита Стефана) входят в Западно-Европейский Экзархат, как благочиннический округ, на общих основаниях с прочими благочинническими округами Экзархата.
4. Управляющий Западно-Европейским Экзархатом носит титул Митрополита Западно-Европейских русских православных церквей, Экзарха Московской Патриархии.
5. Экзархат не делится на епархии. При Митрополите Западно-Европейских церквей, в качестве викариев, в настоящее время состоят: Преосвященные Архиепископы Владимир и Александр и Преосвященные Епископы Сергей и Иоанн. Круг дел для викариев определяется Экзархом по его усмотрению.
6. Экзарх представляет Патриарху Московскому кандидатов для назначения викарных епископов в пределах своего Экзархата и с благословения Патриарха рукополагает их. Патриарх Московский, смотря по надобности, назначает викариев и из своих кандидатов.
7. Митрополиту – Экзарху Западно-Европейских церквей предоставляется следующие расширенные права во внутренних церковных делах:
 - а) Экзарх организует епархиальное Управление, благочиннические и приходские советы, сообразуясь с местными условиями церковной жизни;
 - б) имеет право награждать достойных клириков всеми церковными наградами, включая митру для белого духовенства и сан архимандрита – для монашествующего;
 - в) руководя деятельностью Богословского Института при Сергиевском Подворье, Экзарх утверждает учебные планы и программы соответственные местным потребностям в духовном образовании.
8. Во всех церквах Экзархата возносятся имя Патриарха Московского и всея Руси.
9. По окончании каждого года Экзарх представляет Патриарху подробный отчет по всем сторонам церковной жизни своего Экзархата.
10. Русские приходы, состоящие в настоящее время в управлении Митрополита Серафима (Лукьянова), временно, пред до окончательного канонического устроения церковных дел Русской Церкви за границей, остаются в его управлении, с непосредственным подчинением Митрополита Серафима Московской Патриархии на правах епархиального архиерея.

ПРОТОКОЛ № 1⁴¹
ЗАСЕДАНИЯ БОЛЬШОГО АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА

Русской Православной Церкви в Северной Америке,
 состоявшегося 22-24 мая 1946 г. в городе Детройте, Мичиган, в покоях Преосвященного
 Иеронима, Еп. Детройтского и Кливлендского, 4760 Джозеф Кампау Авеню, Детройт.

Заседание открыто в 1 час дня пением “Христос Воскресе” и “Днесь благодать Св. Духа нас собра”.

Присутствовали: Высокопреосвященнейший ФЕОФИЛ, Митрополит всея Америки и Канады, Высокопреосвященнейший ВИТАЛИЙ, Архиепископ Восточно-Американский и Джерзи-Ситский, Высокопреосвященнейший ЛЕОНТИЙ, Архиепископ Чикагский и Миннеаполисский, Преосвященнейший ВЕНИАМИН, Епископ Питтсбургский и Вест-Вирджинский и Преосвященнейший ИЕРОНИМ, Епископ Детройтский и Кливлендский.

Отсутствовали, прислав свои объяснения: Высокопреосвященнейший ТИХОН, Архиепископ Западно-Американский и Сеаттльский, Высокопреосвященнейший ИОАСАФ, Архиепископ Канадский и Преосвященнейший ИОАНН, Епископ Аляскинский.

Оглашается повестка заседаний Собора:

1. Установление времени и места созыва 7-го Всеамериканского Церковного Собора, с участием епископов, клириков и мирян.

Утверждение программы Собора, разработанной Предсоборной Комиссией.

2. Об отношении к Московской Патриархии.

3. Об отношении к Заграничному Синоду.

4. О составе Русской Православной Церкви в Америке (принятие прибывающих в Америку лиц).

5. Утверждение плана открытия в Америке Духовной Православной Академии (Докладные Записки проф. Г.П. Федотова и П.П. Зубова).

6. О перевезении в Америку Женской Обители из Шанхая и 14 монахов из Европы.

7. Доклады архиереев.

8. Текущие дела.

Текст повестки принимается с добавлением: о помощи разоренному русскому населению, оказавшемуся, не по своей воле, в пределах Европы (вне России).

С вступительным приветственным словом к собравшимся на Собор святителям, обратился Высокопреосвященнейший Митрополит ФЕОФИЛ, указавший на стоявшие перед Собором задачи. Владыка отметил, что особенно ценно в данный момент, - это то, что членов Собора сплотил и объединяет столь необходимый в разрешении церковных дел дух соборности.

После сего, слушали, составленный Архиепископом Леонтием, протокол прошлого Архиерейского Собора, состоявшегося 13-15 декабря 1945 г. в г. Чикаго. Протокол был принят, без изменений, и тут же подписан участниками Собора.

Оглашается приветственная телеграмма майора г. Детройта Мистера Джефферса.

Постановили: ответить благодарственной телеграммой.

Секретарем Собора избирается Преосвященный ВЕНИАМИН, Епископ Питтсбургский и Вест-Вирджинский.

Объявляется обеденный перерыв.

Заседание открывается в 4 ч. 40 мин. пополудни.

Слушали: 1-ый пункт Повестки о «Времени и месте созыва 7-го Всеамериканского Церковного Собора». Зачитаны по этому поводу заявления некоторых приходов и священников (Прот. И. Телепа из Гартфильда, Нью-Дж., Прот. И. Давыдова и др.)

По всестороннем обсуждении вопроса, принимая во внимание многочисленные заявления благочиний, клириков и мирян, а также наблюдающееся желание большинства Митрополии о скорейшем созыве Церковного Собора.

Постановили: 7-ой Всеамериканский Церковный Собор, с участием епископов, клириков и мирян созвать 19-22 ноя. 1946 г. в г. Кливленде, штата Огайо, при Свято-Феодосиевском Соборе.

⁴¹ Оригинал документа находится в ААПЦ.

Слушали: Доклад Председателя Предсоборной Комиссии Высокопреосвященнейшего Архиепископа Виталия о ходе работ Предсоборной Комиссии. Из доклада выяснилось, что в кассе Предсоборной Комиссии, в начале ее работ, имелись \$171.80, собранные, некоторое время тому назад, на нужды созыва Собора. По смете Комиссии необходимая сумма для покрытия всех расходов по созыву Собора должна выразиться цифрой в 2,000 долларов.

Выработанная программа распределения занятий Церковного Собора, а также намеченные доклады представителей епископов, клира и мирян, с участием видных богословов и профессоров, принята, без изменений.

Слушали: 2-ой пункт Повестки: - «Об отношении к Московской Патриархии».

Постановили: Продолжать жить уже испытанным, за последние годы, образом, руководствуясь канонами Церкви и бывшими постановлениями Митрополии и считаясь с велением совести и правды. Окончательное же решение по сему вопросу предоставить Всеамериканскому Церковному Собору, собираемому в ноябре месяце сего 1946 года.

В связи с сим *слушали:* составленные Юрисконсультом Митрополии Мистером Аркушом новые 8 пунктов, на основании которых можно было бы снова вступить в переговоры с представителями Московской Патриархии.

Постановили: При настоящем положении дел, применение означенных восьми пунктов признать несвоевременным.

Слушали: 3-ий пункт повестки: - «Об отношении к Заграничному Синоду». Архиепископом ВИТАЛИЕМ сделан обстоятельный доклад о состоявшемся несколько дней тому назад Общем Архиерейском Соборе, под председательством Митрополита АНАСТАСИЯ. Собор этот состоялся в Мюнхене и в нем участвовало 16 епископов. Из доклада явствует, что церковная жизнь в Европе налаживается, открыты многочисленные приходы, окормляемые объединившимися епископами. Паства европейская растет, так как в нее вошли тысячи православных русских людей, силой вещей оказавшихся вне пределов России.

Протоколы Собора только что получены Владыкой Митрополитом ФЕОФИЛОМ и представляют собой большой интерес, ибо подробно рисуют современное состояние Зарубежной Церкви.

Постановили: После обмена мнений, 1) признать необходимым дальнейшее сотрудничество с Заграничным Синодом, на основах братского единения, считаясь с существующей в Америке автономией нашего Северо-Американского Округа. 2) Признать полезным и необходимым командировать в будущем своих представителей в Заграничный Синод.

Пением «Светися, светися» Собрание закончилось в 7 часов вечера.

ПРОТОКОЛ № 2 БОЛЬШОГО АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В СЕВЕРНОЙ АМЕРИКЕ

23-мая 1946 года.

Заседание открывается в 10 часов 30 минут утра пением «Христос Воскресе».

Собор решает послать каблеграмму Митрополиту АНАСТАСИЮ, извещающую его о том, что Северо-Американский Митрополичий Округ будет продолжать братски сотрудничать с Заграничным Синодом, считая своим представителем в этом Синоде Преосвященного Иеронима, Епископа Детройтского и Кливлендского, сроком на один год.

Слушали: 4-ый пункт повестки – «О составе Русской Православной Церкви в Америке».

По обмену мнений и обсуждении сего вопроса, *постановили:*

Поручить Митрополичьему Совету представить полный список священнослужителей Митрополии, кроме ушедших из нее. В настоящее время таковыми лицами являются:

1. Архиепископ Алексей (Пантелеев), б. Аляскинский,
2. Епископ Макарий (Ильинский),
3. Архимандрит Антоний (Васильев),
4. Протоиерей Филипп Печинский,
5. Протоиерей Константин Попов,
6. Протоиерей Дамиан Крегель,
7. Священник Иоанн Лампарт,

8. Священник Михаил Якубовский,
9. Священник Косьма Горбачев,
10. Священник Петр Ведерко,
11. Священник Лев Силкин,
12. Священник Александр Присадский,
13. Протоиерей Иннокентий Семов,
14. Диакон Димитрий Кудриков.

Одновременно с сим Собор постановляет, по наведении справок у о. Казначей Митрополичьего Совета, предупредить всех членов причтов и приходы, неисправно платящие свои взносы, что если они не внесут до Собора свои недоимки, то им грозит опасность не быть допущенными на Собор.

Что касается приема в состав Митрополии новых лиц, вновь посвящаемых и обращающихся из других юрисдикций, *соблюдать следующее:*

- а) лиц, прибывающих из других митрополий и округов – при условии представления отпускных грамот,
- б) вновь посвящаемым – при представлении ими свидетельств о получении духовного образования,
- в) лиц, на которых их бывшим начальством наложена епитимья, только по выполнении ими таковой епитимии. Окончательное решение вопроса о принятии таких лиц в состав клира Митрополии принадлежит Владыке Митрополиту, после получения им от Митрополичьего Совета необходимых справок и отзывов и по получении ответов от архиереев, которым посланы, были запросы о них. Во всех случаях пользоваться постановлениями 6-го Всеамериканского Церковного Собора 1937 года.

Слушали: Решение Северо-Американского Духовного Правления г. Сан-Франциско по делу священника Александра Присадского, вышедшего из состава клира Северо-Американского Митрополичьего Округа.

Постановили: Подтвердить решение Северо-Американского Духовного Правления по делу священника Александра Присадского, запрещенного Малым Архиерейским Собором в священнослужении, и считать его исключенным из клира Митрополии.

Послеобеденное заседание.

Заседание открыто в 3 часа 30 мин. пополудни.

Слушали: 5-ый пункт повестки: «О перевезении в Америку Женской Обители из Шанхая и 14 монахов из Европы».

Владыка Митрополит знакомит членов Собора с историей хлопот о вывозе в Америку Женской Обители. Дело это тянется несколько лет. В обители имеется 30 инокинь и 10 послушниц – учениц. Считая привоз в Америку Женского монастыря делом полезным, Владыка Митрополит поручил ходатайство о визах (групповых) Графине А.Л. Толстой.

Ознакомившись из доклада Владыки Митрополита о существовавшей по сему делу переписке и обо всех происходивших, в связи с предполагаемым привозом Женской Обители, хлопотах и полагая, что устройство в Америке Женской Обители явится делом богоугодным:

Постановили: Собор считает желательным основание в Америке Женского Монастыря, благословляет это начинание и желает монастырю, который должен быть всецело подведомственен Митрополиту, ревностно развивать свое дело на пользу Св. Православия в Америке. О сем надлежит уведомить Игуменью Ариадну, а Православному Благотворительному Комитету Митрополии поручить довести до конца начатое дело с получением необходимых документов и виз. Переписку по сему делу с игуменней вести через находящуюся в Сан Франциско инокиню Евтропию.

По делу о выписке из Европы 11 монахов, слушали Доклад Архиепископа Виталия о средствах, финансовых гарантиях и постановлении Митрополичьего Совета на прошение о принятии Епископа Серафима и с ним 13 монахов, о желательности их прибытия сюда и несомненной полезности их работы для Русской Православной Церкви в Америке. Владыка сообщил, что все необходимые этапы в деле получения виз уже пройдены и единственной задержкой является необходимость доказать Государственному Департаменту в Вашингтоне, что выписываемый Епископ Серафим и с ним 13 монахов будут полезными и лояльными жителями и гражданами Соединенных Штатов.

Постановили: Продолжать хлопоты о выписке указанных монашествующих лиц и, для подкрепления ходатайства о выдаче им виз, послать в Государственный Департамент в Вашингтон следующую телеграмму:-

«Государственный Департамент. Вашингтон, Д.К. Отдел виз Мистеру Траверсу. Собор Епископов, Русской Православной Церкви в Америке, учитывая крайнюю необходимость скорейшего прибытия Епископа Серафима (Иванова) и с ним 13 иноков для церковной работы в Америке, сим заявляет свое ручательство за их полную лояльность Соединенным Штатам и просит о срочном распоряжении Консулу в Цюрихе, Швейцария, выдать им въездные визы. Председатель Архиерейского Собора Митрополит Феофил».

Дело о выписке 14 монахов при сем прилагается.

Слушали: 6-ой пункт повестки: - «Об Открытии Духовной Академии».

Заслушаны Докладные Записки Профессора Г.П. Федорова о плане устройства Православной Академии, ее будущем составе и П.П. Зубова о финансовых возможностях открытия такой Академии. По всестороннем обсуждении представленных данных.

Постановили: Доклады передать Академической Комиссии, а самое дело начинать, когда будет собрана, хоть часть необходимых средств, лицами, взявшимися за проведение этого специального сбора финансов.

Заседание закрыто в 6 час. 30 мин. вечера пением «Светися, светися».

† Митрополит Феофил
 † Архиепископ Виталий
 † Архиепископ Иоасаф
 † Архиепископ Леонтий
 † Епископ Вениамин
 † Епископ Иероним.

ПРОТОКОЛ № 3 БОЛЬШОГО АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В СЕВЕРНОЙ АМЕРИКЕ

24-мая 1946 года.

Заседание открывается в зале Румынского прихода в г. Виндзор, Канада в 11 час. 30 м. утра.

Присутствуют те же Преосвященные, а также Высокопреосвященный ИОАСАФ, Архиепископ Канадский.

После пения «Христос Воскресе» Собор переходит к обсуждению 7-го пункта повестки «Доклады Архиереев».

С приветственным словом к Архиерейскому Собору обращается Высокопреосвященнейший Архиепископ ИОАСАФ, сделавший после сего краткий доклад о состоянии вверенной ему епархии. Из доклада явствует, что, движимые влиянием времени и пропаганды, из состава клира Епархии вышли: 1) Игумен Теолог (Безкоровайный), перешедший в клир Московского Экзархата, 2) о.П. Келюх, перешедший в юрисдикцию Украинского Епископа Богдана.

Владыка ИОАСАФ сообщает радостное явление о предполагающемся открытии Духовной Семинарии, для которой все уже готово и только остановка за студентами.

Владыка ИОАСАФ просит об изменении его титула, т.е. замене слова «Калгарский» каким-нибудь другим, ибо в настоящее время церковь в Калгари закрыта.

Постановили: по выяснении, через Митрополичий Совет, о том, какой из приходов в Канаде более всего связан с Церковным Центром и где имущество записано на архиерея, определить точно вторую часть титула Архиепископа Канадского.

Лиц, вышедших из состава клира нашей Канадской Епархии, исключить из клира Митрополии.

Архиепископ Чикагский и Миннеаполисский ЛЕОНТИЙ сделал краткий доклад о благотворительной деятельности «Фадер Базил Лодж».

Постановили: просить Владыку ЛЕОНТИЯ представить подробный доклад о благотворительной деятельности упомянутого учреждения для рассмотрения его в Митрополичьем Совете. Начинание это приветствовать и пожелать этому делу развития.

Выражено общее удовлетворение столь полезной деятельностью Епископа ИОАННА, с пожеланием ему дальнейших сил по защите церковных имуществ.

По исчерпанию всех вопросов повестки Заседание закрыто в 1 час дня молитвой «Светися, светися».

- † Митрополит Феофил
- † Архиепископ Виталий
- † Архиепископ Иоасаф
- † Архиепископ Леонтий
- † Епископ Вениамин
- † Епископ Иероним.

Оглавление.

Список сокращенных наименований	5
Предисловие	9
Протокол № 1 Архиерейского Собора РПЦЗ от 24 апр./7мая 1946 г.	21
Протокол № 2 Архиерейского Собора РПЦЗ от 25 апр./8мая 1946 г.	28
Протокол № 3 Архиерейского Собора РПЦЗ от 26 апр./9мая 1946 г.	35
Положение о правах и обязанностях Преосвященных... ..	39
Протокол № 4 Архиерейского Собора РПЦЗ от 27 апр./10мая 1946 г.	41
Архиерей Собор РПЦЗ в г. Мюнхене (для оповещения в прессе)	44
Письмо Высокопреосв. Владыки Митрополита Серафима (18 сент. 1941 г.)	46

Приложение.

1. Архимандрит Иоанн Шаховской, <u>Близок час</u> , 29 июня, 1941 г.	47
2. <u>Рапорт Епископа Иоанна Шанхайского Митрополиту Анастасию</u> , 31 июля, 1945 г.	47
3. Митр. Анастасий, <u>Из послания к русским православным людям...</u> 1945	48
4. <u>Указ Святейшего Патриарха Московского и всея Руси</u> , Постановление от 14-го ф. 1945 г.	51
5. Протоколы Архиерейского Собора РПЦ в Сев. Америке 22-25, 1945 г.	52
6. Прот. А. Кукулевский, <u>Патриарший Указ и Архиерейский Собор Церкви в Сев. Америке</u>	57
1. Поездка на Собор	57
2. Запрещение	58
3. Кандидаты в Митрополиты, выборы. Председатель.	60
7. Прот. П. Коханик, <u>Современное церковное положение РПЦ в Северной Америке</u>	61
Истинная сущность печального дела о лояльности	63
Правда человеческого благоразумия	63
8. Rev. John J. Chepeleff, <u>The severance of our relations with the Karlovatsky Sobor and Synod</u> , 1946 .	64
9. Rev. A. Lisin, <u>Induced explanation</u> , Dean of Churches in California, 1946	66
10. <u>Указ Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Высокопреосвященнейшему</u> <u>Митрополиту Евлогию</u> , 1945	68
<u>Положение о Западно-Европейском Экзархате Московской Патриархии</u>	69
11. Протоколы Архиерейского Собора РПЦ в Сев. Америке 22-24 мая, 1946 г.	70

Список иллюстраций.

1. Блаженнейший Митрополит Анастасий, Первоиерарх РПЦЗ	7
2. Преосвященнейший Епископ Серафим	15
3. Митрополит Анастасий с прибывшими в Мюнхен на Собор Епископами	17
4. Правитель Дел Синодальной Канцелярии О. Георгий (Габбе)	17
5. Заседание Архиерейского Собора РПЦЗ в Мюнхене	19
6. Резиденция Митрополита Анастасия в Мюнхене где происходил Собор РПЦЗ в 1946 г.	19

AARDM PUBLICATIONS

Publications in English:

Archpriest Alexis Toth, letters, articles, papers & sermons. vol 1-4, 1978-88 Set \$24.00 sold

The Right Reverend Nestor, Bishop of the Aleutians and Alaska
With introduction by His Beatitude, Metropolitan Theodosius in 2 vol,
356 pg, 2nd ed., 2000 Set: \$20.00

The Writings of St. Alexis Toth
Confessor and Defender of Orthodoxy in America, 168 pg. 1994, 96 \$12.00

The Orthodox Church in America and other writings by St. Alexis, 171 pg. 1996 \$12.00

Publications in Russian:

Св. Александр (Хотовицкий) Миссионерский период Православной Церкви в Америке.
Т. 1 (1896-1909) Документы, письма, статьи и поэзия Святого. Ред. Г.М. Солдатов \$15.00

Г.М. Солдатов, **Арсений Мацеевич**. Митрополит Ростовский 1696-1772. 130 стр.
Предисловие Е.Л. Магеровского Ст. Пол 1971 распродано

Г.М. Солдатов, **Митрополит Филофей**, в схиме Феодор, просветитель Сибири 1650-1727
Миннеаполис 1977, 147 стр. распродано

Арх. Августин (Никитин), **Россия и США**, обзор церковных связей в 3 кн. 1991 \$18.00

Архимандрит Августин (Никитин), Г.М. Солдатов
Гавайские острова и Россия, 142 стр, С-Петербург-Миннеаполис 2002 \$12.00

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви Заграницей,
Мюнхен (Германия) 1946 г.
Под редакцией Г.М. Солдатова, Миннеаполис 2003, 75 стр. \$10.00